

В Диссертационный совет  
Д 170.003.01 на базе  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего  
образования «Российский  
государственный университет  
правосудия»

### **ОТЗЫВ**

официального оппонента Зинина Александра Михайловича доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры судебных экспертиз федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Попова Алексея Игоревича на тему «Методология использования специальных знаний в конфликтной следственной ситуации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно – экспертная деятельность, оперативно – розыскная деятельность.

Диссертация Попова А.И. выполнена на достаточно актуальную тему, которая заставляет переосмыслить значение и роль специальных знаний, используемых следователем, а в некоторых случаях, придать им определяющее значение для процесса расследования преступления, особенно протекающего в конфликтных следственных ситуациях. Следует признать, что на современном этапе следователю противостоит достаточно серьезный соперник – защитник, который в своём арсенале имеет достаточный объём средств, приёмов и способов противодействия в рамках закона. Практике известны случаи исключения тех доказательств по уголовному делу, которые были получены с использованием специальных знаний. И кажущаяся на первый взгляд «слабость» отечественного уголовно – процессуального законодательства России в отношении полномочий защитника по



использованию специальных знаний, защитник и другие заинтересованные лица имеют возможность реализовывать свою стратегию, используя конфликтную следственную ситуацию. В то же время, особенности возникновения такой ситуации, их классификация, проблемы, возникающие перед следователем, вынужденным осуществлять свою деятельность в условиях противодействия определенных сторон судопроизводства, не получили своего изучения. Тем более не исследованы формы и виды специальных знаний и особенности их использования для достижения следователем целей расследования в конфликтных ситуациях.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена недостаточной научной разработанностью этой проблемы.

**Целью** диссертационного исследования явилось развитие учения об институте специальных знаний в отечественном уголовном процессе, разработке на основе его положений тактических и практических рекомендаций следователям по использованию их в различных формах и видах для разрешения и (или) недопущения возникновения конфликтной следственной ситуации.

Для осуществления этой цели диссертант поставил и решил ряд задач:

- выявил закономерности возникновения конфликтной следственной ситуации в процессе расследования уголовного дела;
- определил критерии для классификации конфликтных следственных ситуаций, возникающих в ходе расследования уголовного дела;
- определил формы и виды использования следователем специальных знаний в процессе расследования преступления в конфликтной следственной ситуации;
- разработал элементы специальной методики деятельности следователя по недопущению и (или) разрешению конфликтной следственной ситуации;



– разработал тактические приёмы и способы использования следователем специальных знаний с целью разрешения и (или) недопущения конфликтной следственной ситуации.

**Предметом исследования** для диссертанта стали закономерности теоретического и методического обеспечения деятельности следователя по использованию специальных знаний в конфликтной следственной ситуации.

**Объектом исследования** являлась деятельность следователя по использованию специальных знаний в конфликтной следственной ситуации; следственная, судебная практика, связанная с использованием специальных знаний в процессе расследования уголовных дел.

Оценивая настоящее диссертационное исследование с точки зрения её научной новизны можно отметить, что А.И. Поповым одним из первых сформулированы определение понятия конфликтной следственной ситуации, представлены классификации конфликтных следственных ситуаций, выделены её компоненты и факторы, способствующие её возникновению в процессе расследования преступлений, определены формы и виды использования специальных знаний в конфликтной следственной ситуации. Таким образом, по нашему мнению, диссертационное исследование, выполненное Поповым А.И., отвечает **критерию научной новизны**.

Оценивая **теоретическую значимость** диссертационного исследования Попова А.И. следует отметить, что она определяется дальнейшей разработкой положений учения о специальных знаниях, которые расширят возможности использования следователем результатов их применения в процессе расследования преступлений, разработки тактических приёмов, способов и методов различных наук для разрешения и (или) недопущения конфликтной следственной ситуации. Предложенные автором новые классификации и определения являются вкладом автора в криминалистическую науку.

**Практическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в том, что её положения и разработанные практические рекомендации позволят органам предварительного



расследования разрешать и (или) не допускать возникновения конфликтных следственных ситуаций путём использования тактических приёмов, способов, методов и практических рекомендаций различных наук. Материалы диссертации могут быть использованы в образовательных учреждениях юридического профиля.

Следует отметить и использованную автором эмпирическую базу для подготовки диссертационного исследования. Диссертантом проанализированы материалы 108 уголовных дел, находившихся в производстве следственных подразделений Воронежской, Калининградской, Псковской областей в период с 2009 по 2015 г.г., где имели место противоречия в деятельности следователя и обвиняемого (подозреваемого), их защитников по поводу использования специальных знаний в различных формах и видах, а также результаты интервьюирования 138 следователей и 45 адвокатов Воронежской, Калининградской, Псковской областей с 2009 по 2015 г.г. При написании диссертации использован личный опыт работы автора в качестве эксперта – криминалиста (специалиста) за период с 2000 по 2003 годы.

Концепция автора и основные положения диссертации докладывались на международных научно – практических конференциях в Российской Федерации, Республике Казахстан; внедрены в деятельность следственных подразделений Следственного комитета России по Калининградской области; используются в образовательном процессе Калининградского филиала Санкт – Петербургского университета МВД России. По проблематике диссертационного исследования опубликовано 16 научных статей, из них 8 в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 1 научно – практическое пособие. Таким образом, апробацию результатов диссертационного исследования можно считать достаточной.

Диссертация выполнена на 158 с., состоит из введения, двух глав, объединяющих 6 параграфов, заключения, списка литературы и двух приложений.



Во введении отражены актуальность диссертационного исследования, его научная новизна, определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, методологическая и теоретическая основы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость результатов исследования.

В первой главе - «Научно – правовые основы использования специальных знаний в конфликтной следственной ситуации», в первом ее параграфе рассмотрены особенности возникновения конфликтной следственной ситуации.

Исследованы факторы, имеющие значение для процесса расследования преступлений в таких условиях, обстоятельства которых могут препятствовать следователю принимать решение по делу.

Определяя подходы к уяснению содержания следственной ситуации, А.И. Попов отмечает, что важнейшим аспектом следователя в создавшейся следственной ситуации является соответствие информационной модели реальной обстановке расследования со всеми ее существенными закономерностями, позволяющими определить тактику и методику этапов расследования преступлений.

Рассмотрены как объективные, так и субъективные факторы, влияющие на формирование следственной ситуации. Предложена авторская классификация компонентов (условий), из которых складывается следственная ситуация, а также понятие конфликтной следственной ситуации и классификация таких ситуаций по разным основаниям. Диссертант анализирует причины, которые, по его мнению, определяют возникновение конфликтной следственной ситуации.

Второй параграф первой главы посвящен методологической основе использования следователем специальных знаний в конфликтной следственной ситуации.

В нем рассмотрена методология криминалистики с учетом системно-функционального и уровневого подходов, и на этой основе предлагаются



методы, которые рекомендуются диссертантом для применения следователем в конфликтной следственной ситуации (с.43).

В третьем параграфе первой главы рассмотрены формы и виды специальных знаний, используемых следователем в конфликтной следственной ситуации. Предлагается авторское определение формы использования специальных знаний как внешнее проявление их сущности (с. 46). Диссертант присоединяется к дискуссии о возможности применения нетрадиционных методов в криминалистике и допустимости их использования в уголовном процессе. Им высказывается и обосновывается собственная позиция по данной проблеме (с. 58 – 60).

В завершение параграфа предлагается авторская классификация форм специальных знаний, которые следователь может использовать в конфликтной ситуации (с. 60).

Во второй главе диссертации исследованы особенности использования специальных знаний в конфликтной следственной ситуации.

В первом параграфе данной главы рассматриваются вопросы противодействия расследованию, направленного именно на сбор доказательственной информации по уголовному делу. Обсуждаются проблемы расширения прав защитника в связи с использованием специальных знаний и, в том числе, предоставления стороне защиты права назначения судебных экспертиз для достижения действительной состязательности уголовного процесса (с. 66).

Диссертант участвует в дискуссии о конкурирующей так называемой несудебной экспертизе (с. 67), «легализации» экспертной деятельности (с.71). Акцентируется внимание на вопросе о присутствии заинтересованных участников уголовного процесса при производстве судебной экспертизы (с. 71 – 72) и приводятся аргументы в пользу такого участия, как позволяющего не допускать возникновения конфликтных следственных ситуаций. В этом же параграфе обсуждаются возможности следователя использовать



специальные знания, прибегая к консультациям специалистов, компетентных в нетрадиционных для процесса расследования областях (с. 76 – 78).

В завершение данного параграфа диссертант выделяет направления совершенствования деятельности следователя по использованию специальных знаний в конфликтной следственной ситуации (с. 79).

Второй параграф второй главы посвящен рассмотрению значения специальных знаний в преодолении следователем противодействия расследованию.

Диссертант отмечает, что расширение круга субъектов противодействия расследованию требует от следователя поиска и принятия тактических решений в условиях стратегической неопределенности относительно планов, намерений и действий противоборствующей стороны.

Значительное внимание уделяется такой проблеме как оценка достоверности судебно-экспертного заключения субъектом доказывания, исходя из сущности судебной экспертизы. Приводится авторская позиция об основных признаках, характеризующих данное процессуальное действие (с. 88). Выделяются факторы, имеющие значение для формирования внутреннего убеждения судебного эксперта и влияющие на дачу им заключения по результатам проведенного экспертного исследования (с. 91 – 92).

В данном параграфе диссертант уделит внимание правовому статусу судебного эксперта, его компетенции, соответствия его знаний определенной экспертной специальности, важности в связи с этим механизма сертификации компетентности судебных экспертов (с. 102 – 103).

Рекомендации следователям по использованию специальных знаний в конфликтной следственной ситуации составляют содержание третьего параграфа второй главы.

Диссертант отмечает в качестве важной способность следователя ориентироваться в возможностях, которые предоставляют специальные знания для расследования преступлений в конфликтной следственной



ситуации (с. 107). Рекомендуется использование методов корреляционного анализа при расследовании преступлений в конфликтной следственной ситуации (с. 107 – 108).

Диссертант предлагает классификацию следственных действий в условиях конфликтной ситуации в зависимости от психологически активной роли их участников, как самого следователя, так и других участников уголовно-процессуальных отношений (с. 110).

Представляет интерес предложение использовать в конфликтной следственной ситуации специальные психологические знания, в частности, о типологии темпераментов (с. 110). Предлагается также схема применения методов наблюдения и речевой коммуникации с участием соответствующих специалистов (с. 111-112). Отмечается роль специалиста-психолога при подготовке к стадиям такого следственного действия как допрос (с. 113). Можно согласиться с позицией диссертанта, что деятельность следователя по предупреждению противоречий более важна, чем разрешение уже имеющихся (с. 119).

Диссертант обоснованно отмечает возрастающую роль и значение специальных знаний, используемых в различных формах и видах при проведении тактической операции с учетом следственной ситуации расследования.

Делается обоснованный вывод, что успех деятельности следователя в конфликтных следственных ситуациях зависит от правильного использования им специальных знаний, позволяющих разобраться в механизмах и закономерностях поведения противодействующих ему сторон, возникновения самой конфликтной ситуации и путей ее преодоления (с. 125).

В заключении сформулированы основные выводы, полученные в результате проведенного исследования, разработанные предложения и рекомендации.

Изучение диссертации А.И. Попова позволяет констатировать, что в проведенном исследовании на основании углубленного изучения теоретических положений и анализа практики получены обоснованные результаты, а также сформулированы рекомендации, которые будут



способствовать преодолению следователями конфликтной ситуации, могущей возникать в процессе осуществления его процессуальной деятельности.

А.И. Поповым выполнено самостоятельное монографическое исследование значимых для криминалистики и судебно-экспертной науки вопросов, что определяет актуальность, новизну, теоретическую и практическую значимость данной диссертационной работы.

Оценивая, безусловно, положительно диссертационное исследование Алексея Игоревича Попова, вместе с тем, представляется необходимым остановиться на ряде положений, требующих разъяснения, а также относящихся к дискуссионным.

1. Анализируя особенности возникновения конфликтной следственной ситуации, диссертант отмечает (с.22), что разрешение противоречий в деятельности участников уголовного процесса должно осуществляться на своих методологических основах, с учетом известных закономерностей возникновения, развития и разрешения конфликтов, возникающих в других сферах деятельности. Однако не разъясняет, какие сферы деятельности имеются ввиду.

2. Во втором параграфе первой главы, в которой исследуются особенности использования сторонами уголовного процесса специальных знаний в конфликтной следственной ситуации, диссертант отмечает необходимость выявления противоречий, характеризующих деятельность защиты, а также иных лиц (с. 71). Из последующего текста не ясно, о каких иных лицах идет речь и какие противоречия имеются ввиду.

3. Значительное место в диссертации уделено проблеме присутствия участников судопроизводства при назначении и производстве судебной экспертизы (с. 72 и далее). При этом А.И. Попов полагает, что присутствие таких лиц будет не допускать возникновения конфликтной следственной ситуации. В УПК РФ присутствие при назначении и производстве судебной экспертизы регламентируется в п. 5 ч. 1 ст. 198.

В данной статье рассмотрены права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля в связи с назначением и производством экспертизы.



В этой статье УПК, в первой ее части речь идет о правах подозреваемого, обвиняемого, защитника знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы; давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также протоколом допроса эксперта. Как видим, круг прав этих лиц, касающихся назначения и производства экспертизы, достаточно широк. Что же касается потерпевшего, то он, как это следует из ч. 2 данной статьи УПК РФ, может знакомиться с постановлением о назначении экспертизы, а также заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении. Свидетель может лишь знакомиться с заключением эксперта, если в отношении него производилась судебная экспертиза. Как видим, о присутствии свидетеля и потерпевшего при производстве экспертизы в данной статье УПК речь не идет.

Диссертант полагает (с. 71), что разъяснение судебным экспертом предварительных выводов позволит определить основное направление расследования уголовного дела, выдвижения следственных версий.

Из текста диссертации не ясно, о каких предварительных выводах эксперта идет речь. Представляется, что эти выводы в силу их предварительного характера, могут не находить своего подтверждения в окончательном выводе эксперта. В связи с этим, по мнению оппонента, эксперт не должен с ними знакомить присутствующих при производстве экспертизы. Он должен лишь пояснять свои действия в ходе экспертизы. Далее (с. 72) диссертант полагает целесообразным обеспечивать возможность присутствия при производстве экспертизы иных участников уголовного процесса, не имеющих конфликтов со следователем. Данная рекомендация



нуждается в развернутом пояснении, т.к. в ч. 1 ст. 198 УПК РФ речь идет лишь о подозреваемом, обвиняемом, его защитнике. Не ясно, каких «иных участников уголовного процесса» диссертант имеет ввиду.

4. В параграфе втором главы третьей, посвященном рекомендациям следователям по использованию специальных знаний в конфликтной следственной ситуации, диссертант предлагает использовать методы корреляционного анализа при расследовании преступлений в конфликтной следственной ситуации (с. 107–108). Представляется, что данное предложение нуждается в более подробном пояснении и обосновании.

5. В параграфе втором главы третьей уделено значительное внимание вопросам использования в конфликтной следственной ситуации помощи специалистов, в частности психологов.

В тоже время, говоря об использовании метода наблюдения (с. 112) для изучения особенностей личности допрашиваемого, диссертант ориентирует на специалиста в области судебной медицины, который поможет осуществить оценку психологических особенностей лиц, вовлекаемых в сферу деятельности следователя по их внешности и поведенческим реакциям, чтобы не допускать и (или) разрешить конфликтную следственную ситуацию. При этом такой специалист будет использовать «систему внешнего осмотра и клинической оценки наружности человека» (с. 112). В связи с такой рекомендацией возникает вопрос – какой должна быть специализация у судебного медика, который будет применять «систему внешнего осмотра и клинической оценки наружности человека».

6. Рассматривая такое следственное действие как допрос, диссертант полагает целесообразным участие в нем специалиста. Это не противоречит положениям ст. 168 УПК РФ. В связи с этим интересно мнение диссертанта, о каких специалистах идет речь и какую помощь они могут оказать при проведении данного следственного действия, и на каких его стадиях и этапах.

Завершая изложение некоторых замечаний и дискуссионных положений, высказанных в результате анализа диссертации, необходимо отметить, что они ни в коей мере не снижают общей положительной оценки



диссертационного исследования, выполненного Поповым Алексеем Игоревичем.

Вывод: диссертация на тему «Методология использования специальных знаний в конфликтной следственной ситуации» отвечает всем требованиям актуальности, новизны, обоснованности и достоверности полученных результатов, теоретической и практической значимости, а ее автор Алексей Игоревич Попов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент -  
заслуженный юрист РФ,  
профессор кафедры судебных экспертиз  
Московского государственного юридического  
университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА),  
доктор юридических наук, профессор

А.М. Зинин

01 марта 2017 г.

Зинин Александр Михайлович  
доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс;  
криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности;  
ученое звание: профессор;  
профессор кафедры судебных экспертиз Московского государственного  
юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Тел. раб. + 7 -499-244-87-67; + 7- 499-244-87-56

Адрес раб.: Россия, 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

E-mail: amzinin @ mail.ru

ПОДПИСЬ  
З.А.  
Начальник  
Управления  
«И»

Зинин А.М.  
Управление  
Красильникова  
17 г.