

В диссертационный совет Д 170.003.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию Иванова Ивана
Васильевича

на тему «Общественное обсуждение как конституционно-правовой
институт в Российской Федерации»,

представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности:

12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный
процесс; муниципальное право

Диссертационное исследование Иванова Ивана Васильевича на тему «Общественное обсуждение как конституционно-правовой институт в Российской Федерации» написана на актуальную и мало изученную в современной юридической науке тему.

Научная новизна работы состоит в комплексном исследовании конституционно-правового института общественного обсуждения, его содержания, рассмотрении имеющихся проблем и юридических коллизий, а также разработке предложений по совершенствованию конституционно-правового регулирования и юридической практики общественных обсуждений в современной России.

Согласимся, что проблемы, возникающие в исследуемой сфере, недостаточно освещены в юридической науке в силу отсутствия комплексного правового регулирования. А это, в свою очередь требует

теоретического осмысления, научной проработанности, что обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Целью диссертационной работы является определение концептуальных основ, а также теоретических и практических проблем правового регулирования процесса подготовки и проведения общественного обсуждения в Российской Федерации, определении конституционно-правового содержания института общественного обсуждения и конституционно-правовых мер обеспечения эффективности его реализации; в выработке рекомендаций по совершенствованию правовых норм в исследуемой области.

Диссертационное исследование имеет хорошую методологическую основу. Диссертантом широко используются общенаучные методы анализа и синтеза и применяемые в юриспруденции и смежных с ней общественных науках методы исследования. Автор корректно и продуктивно использует сравнительно-правовой метод, формально-юридический и другие научные методы.

Для раскрытия заявленной темы исследования автором проанализировано значительное количество литературы, нормативного материала, материалов практики, иных источников. Об этом, в частности, свидетельствует обзор научной разработанности темы, содержащейся во введении и библиографический список. Уместно указать, что в работе использована широкая база доктринальных источников – автор ссылается на труды ученых в области конституционного и муниципального права России и зарубежных стран.

Диссертация И.В. Иванова представляет собой научное исследование, основанное на обобщении результатов деятельности ученых и практиков, направленных на развитие правовых основ общественных обсуждений в Российской Федерации.

Построение исследования имеет определенную логику. Диссертация включает введение, три главы, восемь параграфов, заключение,

библиографию и приложения. В работе рассмотрены основные вопросы, исследование которых необходимо для раскрытия указанной темы. Логика работы выстроена на переходе от общих теоретических проблем к их конкретным аспектам.

В диссертации имеется целый ряд интересных выводов и предложений, позволяющих высоко оценить данное исследование.

Проведенное автором исследование, полученные теоретически выводы позволили автору разработать концепцию проекта федерального закона «Об общественном обсуждении вопросов государственного и местного значения в Российской Федерации» и проекта Федерального закона «Об общественном обсуждении вопросов государственного и местного значения в Российской Федерации» (стр. 215), реализующего часть предложений, высказанных автором в диссертационном исследовании. Предлагаемый законопроект приводится в приложении к диссертации и показывает определенный уровень не только теоретической, но и практической подготовки диссертанта.

Находит безусловную поддержку официального оппонента предложенная диссертантом правовая конструкция совместного применения общественного обсуждения публичных вопросов и референдума, согласно которой проведение первого института предшествуют второму в целях формирования более точного и отвечающего общественным интересам предмета референдума (стр. 45-46).

Заслуживает поддержки предложение диссертанта о расширении круга лиц иницирующих проведения общественного обсуждения (стр. 13);

разделяется точка зрения диссертанта о том, что должностные лица и органы, в чьи полномочия входит принятие решения по итогам проведения общественного обсуждения, обязаны мотивировать свой отказ использовать подобные итоги при принятии решения государственного или местного значения (стр. 144, 146, 151). В ином случае исследуемый институт утрачивает правовой эффект своей реализации.

Добавим больше - он перестает работать на демократию и становится ее минусом.

Отмечаем высокую оценку диссертанта значимости исследуемого института: акцентирование его внимания на общественном обсуждении как способе достижения более высокой степени консолидации российского общества по основным вопросам развития Российской Федерации и ее территорий (стр. 11, 114).

Выводы и рекомендации, сформулированные автором в диссертации, обладают достаточной степенью научной обоснованности, их достоверность и новизна не вызывают сомнений. Элементы научной новизны результатов исследования прослеживаются в ходе рассмотрения широкого круга вопросов по заявленной теме, выявлении наиболее актуальных проблем правового регулирования общественных обсуждений в России, а также в положениях, выносимых на защиту.

Вместе с тем, в предложенном диссертационном исследовании имеются и некоторые неточности, спорные или недостаточно аргументированные положения, на которые также хотелось бы обратить внимание. Так, например, отчасти можно согласиться с выделенной диссертантом функциональной особенностью института общественного обсуждения в системе народовластия, а именно выявление мнения широких слоев населения мнения и общественности по тому или иному важному вопросу. Однако разделить и поддержать мнению диссертанта о том, что функциональная особенность общественного обсуждения - определение мотивов волеизъявления граждан, общественных объединений по обсуждаемому вопросу для раскрытия избранной темы диссертации сомнительна.

Общеизвестно, что изучение мотивации волеизъявления граждан не является предметом науки конституционного права. С другой стороны, предпринятая диссертантом попытка провести анализ явления, не

характерного для юриспруденции, в рамках раскрытия темы, может быть расценена как широта и комплексность подходов автора к исследованию предмета и объекта исследования.

На публичной защите хотелось бы услышать дополнительные аргументы по следующим замечаниям:

1. В работе общественное обсуждение рассматривается как конституционно-правовой институт и как институт народовластия, констатируется его нахождение в системе народовластия. Между тем, диссертант не предлагает определения базовых для раскрытия темы терминов: «конституционно-правового института общественных обсуждений в Российской Федерации», общественных обсуждений как «института народовластия».

2. В положение 2 выносимые на защиту заявлена классификация обязательных стадий конституционно правового процесса общественного обсуждения в Российской Федерации. Как известно, любая классификация предполагает основание и виды классифицируемые правового явления. В нашем случае диссертант предлагает три стадии фактически процесса подготовки, проведения, подведение итогов общественных обсуждений. По сути никакой классификации не проведено, поскольку нет оснований для классификации и видового многообразия стадий.

Вводимый диссертантом термин «конституционно-правовой процесс общественного обсуждения в Российской Федерации» так же вызывает вопросы по наполнению и целесообразности инкорпорирования его в правовую действительность. Исходя из содержания термина целесообразно ожидать анализа закрепления процесса общественных обсуждений, его стадий не только в правовых актах, но и в конституционном (уставном) законодательстве. На стр. 81 диссертант единожды упоминает, что «общественное обсуждение закрепляется в Уставах (Конституциях) (на примере Республики Алтай, Чукотского автономного округа, Оренбургской области)». Однако в тексте диссертации не анализируется существующее и

не предлагается возможное его закрепление; в квинтэссенции диссертационного исследования - положениях выносимых на защиту, автор не предлагает закрепить изучаемый институт общественных обсуждений в Конституции России, конституциях и уставах субъектов федерации. Соответственно возникает вопрос о правомерности термина «конституционно-правовой процесс общественного обсуждения». Если сегодня нет конституционного (уставного) закрепления и диссертант не предлагает его, по мнению официального оппонента, в этой части целесообразны дополнительные аргументы диссертанта в ходе публичной защиты: о обоснованности и необходимости использования слова «конституционно» в термине «конституционно-правовой».

3. Возникают сомнения в правомерности выделение в институте общественного обсуждения, как формы прямого народовластия, функции выявления профессиональных, корпоративных, ведомственных интересов среди определенной категории граждан (медики, учителя, ученые и др. стр. 12 и др.) интересов, а также интересов общественных объединений, профессиональных сообществ (стр. 3, др.). Вероятнее всего это функция характерная не для института прямого народовластия, а для социологического опроса, экспертизы при формировании экспертного заключения, поскольку речь идет о профессиональном сообществе, то есть части общества, а не обществе, народе вообще, что характерно для прямой демократии.

4. Вызывает сомнение правомерность отнесения к конституционно правовым формам проведения общественного обсуждения заседаний и иных конституционно правовых форм деятельности Общественной палаты Российской Федерации и общественных палат субъектов Российской Федерации, ведь речь идет об опосредованном (непрямом, не населением) обсуждении вопросов публично-правовой сферы. Это идет вразрез с заявленным в диссертации аспектам исследования института общественного обсуждения как формы прямого народовластия.

5. С точки зрения оппонента излишним можно охарактеризовать предложение диссертанта о выделении специальной комиссии, в функции которой входило бы непосредственно обеспечение проведения общественного обсуждения. Целесообразно напомнить о существовании системы избирательных комиссий, которые вполне могли бы на профессиональном уровне справиться с этой задачей. Кроме того предлагаемый диссертантом в целях совершенствования процедуры проведения общественного слушания институт модератора данного обсуждения и наделения его полномочиями по сбору и обобщению результатов общественного обсуждения, с точки зрения оппонента, дублирует полномочия специальной комиссии предлагаемой диссертантом.

Указанные замечания, бесспорно, не снижают общей весьма положительной оценки работы, поскольку вызваны дискуссионностью рассматриваемых проблем либо новизной постановки того или иного вопроса.

Содержание автореферата в целом отражает основные положения диссертации.

Наиболее значительные результаты диссертационного исследования опубликованы в 8 печатных изданиях.

В целом можно сделать вывод о том, что диссертация Иванова Ивана Васильевича на тему «Общественное обсуждение как конституционно-правовой институт в Российской Федерации» является единолично выполненной и законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки конституционного права. Работа правильно структурирована, обладает внутренним единством, содержит актуальные научные результаты и предложения. Сделанные в работе выводы и положения достаточно аргументированы, обладают новизной или элементами новизны, доказаны с должной степенью достоверности и свидетельствуют о личном вкладе диссертанта в науку. По своему методологическому и аналитическому

характеру научная работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук п.п. 9, 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 2 августа 2016 г. № 748), а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Валентина Викторовна Комарова
доктор юридических наук, профессор
заведующая кафедрой конституционного
и муниципального права
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О. Е. Кутафина» (МГЮА)

КОДИКС
ЗАВЕРЕНИЕ
Начальник отдела
Управления кадров Д.Б. Красильникова
«10» 11 2016 г.

Комаровой В.В.
Красильникова

Адрес: Россия, 123995, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9.

Тел.: (499) 244-84-05.

Веб-сайт: <http://msal.ru/>

E-mail: msal_kpr@mail.ru

Диссертация В.В. Комаровой на соискание доктора юридических наук специальности 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право была защищена в 2006 г.

«10» ноября 2016 г.