

Заключение Диссертационного совета Д 170.003.01,
созданного на базе Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Российский
государственный университет правосудия» (ведомственная
принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации) по диссертации
на соискание ученой степени доктора наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 16 мая 2017 г. № 14

О присуждении Досаевой Глере Сулеймановне, гражданке Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовой институт множественности преступлений» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право принята к защите 19 января 2017 г., протокол № 5 Диссертационным советом Д 170.003.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 03 декабря 2012 г. № 760/нк.

Соискатель:

Досаева Глера Сулеймановна, 1967 года рождения, в 1991 году окончила Ростовский государственный университет по специальности «Правоведение».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Уголовно-правовое регулирование примирения с потерпевшим как основание освобождения от уголовной ответственности» по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

защитила в 2004 г. в Диссертационном совете при Ростовском юридическом институте МВД России (диплом КД № 145277 от 18.03.2005 г.).

В 2013 г. присвоено ученое звание доцента по кафедре уголовного права (аттестат ДЦ № 054118).

Работает федеральным судьей Ворошиловского районного суда г. Ростова-на-Дону, а также на условиях совместительства – заведующей кафедрой уголовного права Ростовского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный консультант:

Бриллиантов Александр Владимирович, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заведующий кафедрой уголовного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты:

Козаченко Иван Яковлевич, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, заведующий кафедрой уголовного права ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»;

Лесников Геннадий Юрьевич, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология;

уголовно-исполнительное право), профессор, главный научный сотрудник ФКУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний»;

Сидоренко Элина Леонидовна, доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), доцент, профессор кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в своем положительном отзыве, составленном доктором юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессором Чучаевым Александром Ивановичем, подписанном и.о. заведующей кафедрой уголовного права, доктором юридических наук Грачевой Юлией Викторовной и утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Синюковым Владимиром Николаевичем, признала актуальность темы диссертации, теоретическую значимость и прикладную ценность представленных в ней выводов и положений, их научную новизну и достоверность. В отзыве сделан вывод о том, что диссертация Досаевой Глеры Сулеймановны «Уголовно-правовой институт множественности преступлений» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение и отвечает критериям п.п. 9-11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 02.08.2016 г. № 748); соответствует специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Соискателем опубликовано 44 работы общим объемом 92,5 п.л. (личный вклад автора составляет 71,4 п.л.; 8 публикаций выполнены в соавторстве); в том числе 4 монографии и 19 статей в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных положений докторской диссертации. К числу наиболее значимых работ, отражающих основное содержание диссертации, относятся:

1. Досаева, Г.С. Лицо, отбывающее или отбывшее наказание, как признак рецидива преступлений / Г.С. Досаева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2016. – № 10. – С. 107 – 111 (0,2 п.л.);

2. Досаева, Г.С. Структура института множественности преступлений: состояние и перспективы / Г.С. Досаева // Библиотека уголовного права и криминологии. – 2016. – № 4. – С. 54 – 63 (0,8 п.л.);

3. Досаева, Г.С. Множественность преступлений: генезис и перспективы развития уголовно-правового института / Г.С. Досаева. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 248 с. (15,0 п.л.);

4. Досаева, Г.С. Перспективы совершенствования норм о рецидиве преступлений / Г.С. Досаева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2015. – № 3. – С. 99 – 107 (0,5 п.л.);

5. Досаева, Г.С. Актуальные проблемы квалификации множественности преступлений / Г.С. Досаева // Российское правосудие. – 2015. – № 1. – С. 69 – 85 (1,3 п.л.);

6. Досаева, Г.С. Становление института множественности преступлений в уголовном праве России / Г.С. Досаева. – Ростов-на-Дону: Дониздат, 2014. – 147 с. (7,4 п.л.);

7. Досаева, Г.С. К вопросу о множественности преступлений / Г.С. Досаева // Российская юстиция. – 2014. – № 10. – С. 18 – 21. (0,3 п.л.);

8. Досаева, Г.С. Перспективы совершенствования теории и нормативной регламентации совокупности преступлений / Г.С. Досаева // Вестник института: преступление, наказание, исправление. – 2014. – № 28. – С. 8 – 13 (0,4 п.л.);

9. Досаева, Г.С. Социально-криминологическая характеристика множественности преступлений / Г.С. Досаева // Библиотека криминалиста. Научный журнал – 2014. – № 6. – С. 188 – 197 (0,8 п.л.);

10. Досаева, Г.С. Социальные и криминологические основания института множественности преступлений / Г.С. Досаева // Общество и право. – 2014. – № 4. – С. 97 – 103 (0,5 п.л.).

11. Досаева, Г.С. Социально-криминологические и теоретико-правовые основания института множественности преступлений / Г.С. Досаева. – М.: Илекса, 2013. – 112 с. (10,0 п.л.);

12. Досаева, Г.С. Множественность преступлений в уголовном праве России: историко-правовой анализ / Г.С. Досаева. – Ростов-на-Дону: ЗАО «Ростиздат», 2011. – 78 с. (5,4 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

1) ведущей организации – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Отзыв положительный. Замечания касаются: а) использования общеизвестных нормативных и литературных источников по теме; б) формулировки понятия рецидивиста; в) отсутствия признака декриминализации среди обстоятельств, исключающих множественность преступлений; г) утверждения о том, что законодатель может интегрировать несколько административных правонарушений в один состав преступления; д) оценки правового значения

судимости; е) понимания административной преюдиции в контексте требований ст. 90 УПК РФ.

2) официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Козаченко Ивана Яковлевича. Отзыв положительный. Замечания касаются: а) некоторых вопросов, рассматриваемых за рамками темы диссертации; б) приоритетного рассмотрения института назначения наказания; в) констатирующего и недискуссионного характера системы принципов института множественности; г) понимания источников развития уголовного законодательства; д) соотношения понятий «субинститут», «моноинститут», «предметный институт»; е) уголовно-правового значения «аккумулирующей» опасности личности преступника; ж) правил квалификации совокупности преступлений; з) редакционных неточностей текста.

3) официального оппонента – доктора юридических наук, профессора Лесникова Геннадия Юрьевича. Отзыв положительный. Замечания касаются: а) содержания и видов эмпирических источников; б) понятия «криминологический и уголовно-правовой контроль множественности преступлений»; в) принципов института множественности; г) понимания причин статистического сокращения показателей множественности.

4) официального оппонента – доктора юридических наук, доцента Сидоренко Элины Леонидовна. Отзыв положительный. Замечания касаются: а) использования правовых памятников ранней истории; б) соотношения отраслевых и институциональных принципов, их идеологической основы; в) соотношения субинститута назначения наказания с авторским пониманием множественности преступлений; г) оформления модельной главы 10.1 УК РФ «Рецидивист».

На автореферат диссертации поступили отзывы:

1) Пикурова Николай Ивановича, профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Признается дискуссионным признак наказуемости в понятии

множественности, а также приоритет поглощения наказаний перед их сложением и частичного сложения – перед полным сложением.

2) Готчиной Ларисы Владимировны, начальника кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Критикуется предложение об исключении судимости из числа квалифицирующих признаков; а также понимание рецидива как свойства личности виновного, устанавливаемого судом.

3) Серебренниковой Анны Валерьевны, профессора кафедры уголовного права и криминологии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Замечания касаются понятия множественности преступлений и вывода о том, что рецидив не является формой множественности.

4) Борисова Сергея Викторовича, профессора кафедры уголовного права Московского университета МВД России им. В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, доцента. Отзыв положительный. Признается нецелесообразным возврат к концептуальному понятию рецидивиста и обоснованность категории «общественная опасность личности».

5) Яцеленко Бориса Викторовича, проректора по научной работе Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Министерства юстиции РФ), Заслуженного юриста Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора. Отзыв положительный. Оспаривается идея о признании рецидивными только однородных и тождественных преступлений; отмечается дискуссионность вывода о наименованиях и значении видов множественности.

6) кафедры уголовного права и криминологии Кубанского государственного университета, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Коняхиным Владимиром Павловичем. Отзыв положительный. Замечания касаются определения множественности

преступлений; отказа от дифференциации рецидива на опасный и особо опасный; правового значения приговора суда иностранного государства.

7) кафедры уголовного права Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, подписанный начальником кафедры, доктором юридических наук, доцентом Бавсуном Максимом Викторовичем. Отзыв положительный. Оспаривается тезис об исключении из УК РФ понятия специальный рецидив и правил назначения наказания при совокупности приговоров; критикуется предложение о признании рецидивными только тождественных и однородных преступлений.

8) кафедры уголовно-правовых дисциплин Южно-Российского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором Бойко Александром Ивановичем. Отзыв положительный. Полагает дискуссионным положение о видах множественности и связях структуры института множественности с признаком наказуемости; признается пробелом отсутствие рассуждений о связи множественности с добровольным отказом и двумя формами вины в преступлении.

Во всех отзывах сделан вывод о том, что диссертация Досаевой Глеры Сулеймановны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что:

официальный оппонент Козаченко Иван Яковлевич является крупным специалистом в области анализа теории и практики применения уголовного закона; имеет научные публикации по тематике диссертации; является председателем Диссертационного совета Д 212.282.03 на базе ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет»; состоит членом

Научно-консультативного совета при Верховном Суде Российской Федерации;

официальный оппонент Лесников Геннадий Юрьевич является авторитетным специалистом в области анализа проблем уголовной политики и качества уголовного закона; имеет научные публикации по тематике диссертации; является членом Диссертационного совета Д 203.019.03 на базе ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»;

официальный оппонент Сидоренко Элина Леонидовна является известным специалистом в области анализа проблем теории уголовно-правового регулирования и межотраслевого взаимодействия уголовного права; имеет опубликованные работы по тематике диссертации; является членом экспертного совета при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по изучению состояния уголовной политики в РФ;

ведущая организация – Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА) – широко известна своими достижениям в области уголовного права; имеет сформированную научную школу; располагает специалистами, имеющими публикации по тематике диссертации; обладает научным потенциалом, позволяющим объективно оценить качество диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в диссертации на основе выполненных автором исследований разработана внутренне непротиворечивая, логически завершенная и открытая для последующего развития совокупность концептуальных положений об уголовно-правовом институте множественности преступлений, в рамках которой:

- **выявлены** основные предпосылки и направления генезиса уголовно-правового института множественности преступлений;

- **предложены** критерии периодизации становления и развития института множественности преступлений;

- **определена** содержательная связь основных этапов развития нормативной концепции множественности преступлений с влиянием уголовно-правовых школ;
- **обоснован** искусственный характер сокращения официальных статистических показателей множественности преступлений за счет различий в уголовно-правовом и криминологическом контроле множественности;
- **выделены** типичные криминологические ситуации, требующие нормативного признания в качестве проявлений множественности преступлений;
- **аргументирован** тезис о необходимости последовательной дифференциации нормативной оценки опасности множества преступлений и опасности лица, совершающего множество преступлений;
- **предложена** модель законодательного учета факта совершения преступления рецидивистом;
- **доказана** институциональная природа множественности преступлений, уточнены признаки, структура данного института, его типологическая принадлежность, место в системе уголовного права;
- **определены** принципы уголовно-правового института множественности преступлений и раскрыто их содержание;
- **уточнен** категориальный аппарат науки уголовного права за счет дефиниций множественности преступлений, рецидивиста;
- **установлена** нормативная недостаточность института множественности преступлений, аргументированы предложения по совершенствованию и дополнению уголовного закона;
- **сформулированы** доктринальные правила квалификации множественности преступлений, дифференцированные от правил оценки общественной опасности личности виновного.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- историко-правовые, уголовно-правовые и криминологические положения, образующие в своей совокупности элементы доктринальной

концепции множественности преступлений, существенно углубляют наличное знание об институциональном строении отрасли уголовного права, криминологической и историко-правовой обусловленности уголовного закона, понятии преступления и личности преступника, дифференциации уголовной ответственности и наказания;

- подтверждена эффективность (за счет использования с получением нового знания) общенаучных и частно-научных методов уголовно-правовых и криминологических исследований (системного, логико-юридического, историко-правового, сравнительно-правового, метода анализа документов, экспертного опроса, метода статистического наблюдения, сводки и группировки, статистического количественного анализа);

- систематизирована и оценена обширная база теоретических, исторических и нормативных источников по теме диссертации;

- уточнено содержание понятийного и терминологического аппарата уголовно-правовых исследований проблем нормативной оценки множественности преступлений и рецидивиста;

- в научный оборот введен массив не отраженной ранее в юридической литературе информации о социально-исторической обусловленности динамики института множественности преступлений, о внутреннем строении института множественности преступлений и его месте в системе уголовного права, номенклатуре и содержании принципов института множественности преступлений, признаках и видах множественности преступлений;

- выявлены закономерности формирования и развития института множественности преступлений в контексте эволюции общих представлений о сущности преступления и наказания;

- установлено противоречие между современным фактическим состоянием и юридическим представлением о множественности преступлений, представлена его уголовно-правовая оценка, определены направления его преодоления;

- проведена модернизация существующих подходов к пониманию множественности преступлений как исключительно объективного фактора, оценка которого исключает одновременную оценку личности виновного.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- система научных выводов и предложений может служить информационно-правовой основой для совершенствования уголовного законодательства, в части множественности преступлений, сформулированные новые редакции уголовно-правовых норм о множественности преступлений могут быть использованы в законопроектной деятельности;

- рекомендации относительно квалификации преступлений по правилам совокупности, отграничения множественности преступлений от сложных единичных преступлений, назначения наказания при множественности преступлений внедрены в деятельность Ростовского областного суда, Ставропольского краевого суда, прокуратуры Ростовской области, Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ростовской области;

- теоретические выводы о состоянии и тенденциях развития института множественности могут быть использованы в научно-исследовательской практике и в образовательном процессе, что подтверждается апробацией результатов в учебной деятельности Российского государственного университета правосудия.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- теоретические положения основаны на проверяемых, верифицируемых данных, которые согласуются с иными опубликованными разработками по проблематике диссертации; имеется качественное совпадение авторских выводов с результатами, полученными другими авторами и научными коллективами;

- выводы диссертации базируются на многоуровневой репрезентативной базе, сформированной на основе апробированных методик сбора и оценки источников первичной научной информации, в частности: путем критического анализа нормативных правовых актов; обобщения практики Верховного Суда Российской Федерации, судов Ростовской области, Краснодарского и Ставропольского краев; исследования материалов официальной статистики о состоянии преступности и судимости; интерпретации результаты экспертного опроса;

- идеи базируются на обобщении признанных достижений и передового опыта широкого спектра общественных наук: общей теории права, криминологии, уголовного права, уголовно-исполнительного права, уголовной политики, истории государства и права;

- научно-методический инструментарий, использованный в работе, адекватен поставленным задачам, методологические принципы диалектического познания и системного подхода обеспечивают всесторонность и объективность исследования.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования и непосредственном участии на всех этапах его процесса: в выборе темы и постановке исследовательских задач, сборе, обработке и интерпретации источников, эмпирического материала, формировании содержательной части работы, формулировке положений, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты исследования, иных выводов, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов диссертационного исследования, обсуждении результатов исследования на научных конференциях, подготовку научных публикаций по теме исследования, разработку предложений по совершенствованию действующего законодательства, в части уголовно-правового института множественности преступлений, внедрение прикладных выводов в правоприменительную деятельность.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит решение проблемы, имеющей значение для развития науки уголовного права.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация соответствует критериям, установленным абз. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748) и представляет собой научно-квалификационную работу, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для развития уголовно-правовой науки.

На заседании 16 мая 2017 г. Диссертационный совет принял решение присудить Досаевой Глере Сулеймановне ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования Диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящих в состав совета, проголосовал: за - 14, против - 1, недействительных бюллетеней - нет.

**Заместитель председателя,
председательствующий на заседании
Диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор**



Т.Ф. Моисеева Т.Ф. Моисеева

**Ученый секретарь
Диссертационного совета Д 170.003.01
доктор юридических наук, профессор**



С.П. Ломтев С.П. Ломтев

17 мая 2017 г.

ПОДНИСЬ ЗАВЕРЯЮ САМ НАЧАЛЬНИКА О.К. *Моисеева Т.Ф.* *Ломтев С.П.*