

ОТЗЫВ

официального оппонента Ключкова Марка Александровича, к.ю.н.,
помощника судьи Московского городского суда (107996, г. Москва,
Богородский вал, дом 8)

на диссертацию Швецовой Марины Вячеславовны на тему:

«Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере
трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений»,
представленную в диссертационный совет Д 170.003.03 на соискание ученой
степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.05-трудовое
право; право социального обеспечения)

Тема диссертационного исследования Швецовой М.В. является исключительно актуальной в связи с тем, что применение для конкретного государства правовых позиций Европейского Суда по правам человека в настоящее время имеет довольно дискуссионный характер. Согласно ст. 32 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» в ведении Европейского суда по правам человека находятся все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Конвенции и Протоколов к ней, вместе с тем судебное толкование Конвенции не всегда соразмерно суверенному законодательству конкретной страны, в частности это касается противоречий указанного судебного толкования основному закону страны – Конституции, отражающей незыблемые принципы правового регулирования. В частности, из положений статьи 46 Конвенции, статьи 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», следует, что правовые позиции ЕСПЧ, которые содержатся в окончательных постановлениях ЕСПЧ, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов. Обязательность данных постановлений не вызывает сомнения. Однако возникает вопрос о пределах толкования ЕСПЧ Конвенции относительно предмета поступившей жалобы, а также о возможных противоречиях такого толкования Конституции Российской Федерации.

Вопросы пределов компетенции Европейского Суда по правам человека, а также ее правовое значение для Российской Федерации достаточно подробно исследованы автором, что можно оценить в качестве положительной стороны работы. Исследуя постановленные в диссертации задачи, автор использовал довольно широкий массив научной и научно – практической литературы, обращался к актуальным данным статистики по рассмотренным Европейским Судом по правам человека делам. Ввиду чего диссертация на соискание ученой степени кандидата наук Швецовой М.В., несомненно, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной задачи, имеющей значение для развития трудового законодательства Российской Федерации в его международно – правовом аспекте.

Научная новизна диссертации Швецовой М.В. состоит в выявлении и обосновании правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений, разработке предложений, направленных на совершенствование в Российской Федерации правотворческой деятельности и правоприменительной практики в этой сфере.

Следует отметить и теоретическую значимость работы, которая заключается в выявлении места и роли судебных актов Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе, раскрытии и определении правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека, разграничении правовых категорий «судебный прецедент», «судебный прецедент права», «судебный прецедент толкования права» и «прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений», разработке понятий «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений», «обязательный труд», «принудительный труд», «дискриминация в сфере труда», «разумный срок судебного разбирательства, включающий в себя время рассмотрения судом трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров, а также исполнения судебных

актов, вступивших в законную силу» с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека», «срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора».

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем выводов и предложений в области правотворческой, правоприменительной и научной деятельности в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений.

Кроме того следует положительно отметить, что результаты настоящего диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», а также практическую деятельность Яранского районного суда Кировской области.

Считаю, что отдельные предложения Швецовой М.В. могут явиться основой для формирования позиций субъектов законодательной инициативы.

Автор успешно достиг цели работы и эффективно решил поставленные в исследовании задачи, а именно: определено место Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации; выявлена правовая природа «судебных прецедентов»; раскрыта правовая природа судебных актов Европейского Суда по правам человека; проанализированы судебные акты Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения; сформулированы предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для совершенствования российских нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и практики их применения с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения.

Теоретическую основу диссертационного исследования составляют труды выдающихся зарубежных мыслителей и философов, а также

дореволюционных, советских и российских правоведов в области общей теории права, трудового права, в том числе практикующих юристов.

Несомненным достоинством диссертации является оптимальное соотношение теоретических и прикладных аспектов исследования. Практическую основу диссертационного исследования Швецовой М.В. составляет, в том числе «богатая» судебная практика Европейского Суда по правам человека, проведённый автором анализ указанной судебной практики подчеркивает научно – практическую значимость представленной работы, при этом вызывает интерес к продолжению дальнейших научных дискуссий.

Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, и списка использованных правовых актов и литературы.

Первая глава «Становление, развитие и правовая природа судебных актов Европейского Суда по правам человека» (с.17-99), состоит из трех параграфов, посвящена исследованию становления и развития судебных актов Европейского Суда по правам человека, выявлению и оценке таких теоретических понятий как «судебный прецедент»; автором предпринята попытка разграничить правовые категории «судебный прецедент», «судебный прецедент права», «судебный прецедент толкования права» и «прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений», раскрыта правовая природа судебных актов Европейского Суда по правам человека, разработано понятие «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений», определено место судебных актов Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации.

Глубокий анализ становления Европейского Суда по правам человека в разрезе принимаемых им судебных актов, получивших авторскую оценку с учетом точек зрения видных научных деятелей, как прошлого времени, так и современности, является необходимой структурной основой настоящего диссертационного исследования и создает общую «картину» качественного подхода к решению поставленных в диссертации задач.

М.В. Швецовой подробно проанализированы положения постановления Пленума Верховного Суда РФ 27.06.2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней», высказаны предложения, направленные на устранение правовой неопределенности, в частности сформулировано новое изложение п. 2 постановления Пленума ВС РФ: «...если *правовое регулирование и фактические* обстоятельства рассматриваемого им дела являются *аналогичными и схожими с правовым регулированием и фактическими обстоятельствами* дела, ранее рассмотренного Европейским Судом по правам человека» (с. 97-99).

Необходимо согласиться с предложением автора о том, что, учитывая положения ч.4 ст. 15 Конституции РФ, ст. 10 Трудового кодекса РФ, ч.1 ст. 13 Трудового Кодекса РФ необходимо изложить в следующей редакции: «Международные договоры и российские нормативные правовые акты, содержащие принципы и нормы права, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения, действуют на всей территории Российской Федерации, если в этих международных договорах и российских нормативных актах не предусмотрено иное» (с. 13-14, 49-50, 206). Практическое применение ратифицированных международных договоров в определенных случаях имеет необходимость прямого следования букве международного закона, в случае когда норма национального законодательства может двусмысленно толковаться правоприменителем. К примеру, подобное применение имеет место быть при определении полномочий инспектора труда по Трудовому кодексу РФ когда в соответствии с Конвенцией МОТ от 11.07.1947 № 81 «Об инспекции труда в промышленности и торговле» инспектору труда в отличие от ТК РФ не предоставлено право давать обязательные для исполнения работодателем предписания по трудовым спорам.

Однако, полагаю неоднозначным и несоответствующим практической действительности является мнение автора о том, что статистика результатов рассмотрения дел судами общей юрисдикции Российской Федерации

свидетельствует, что без учета судебных актов Европейского Суда по правам человека невозможно качественное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел (в том числе трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров)(с. 81).

Суды Российской Федерации применяют как источники права российское законодательство, ратифицированные Российской Федерацией международные договоры с учетом верховенства Конституции как Основного закона. А качественное и своевременное разрешение гражданских дел обеспечивается выстраиваемой ГПК РФ стадийностью рассмотрения гражданских дел судами, которые при вынесении решений руководствуются в том числе принципом единства судебной практики, формированием аспектов которого служат судебные акты Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ.

Вместе с тем, автор правильно отметил, что вопрос о правовой природе судебных актов Европейского Суда является дискуссионным и одним из центральных в общей теории и практике, ибо без представлений о правовой природе судебных актов Европейского Суда невозможно их правильное понимание и соответствующее практическое воплощение, ввиду того, что механизм их воздействия на правоприменительную практику определяется именно их правовой природой (с. 82-83).

Вторая глава «Судебные акты Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения» (с.100-205) состоит из трех параграфов, в которых автором проанализированы судебные акты Европейского Суда по правам человека и научные точки зрения по вопросам, регулирующим трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения. Автором предпринята попытка по рекомендации субъектам законодательной инициативы предложений по изменению отдельных статей Трудового кодекса РФ, а также ряда норм Кодекса об административных правонарушениях РФ и Уголовного кодекса РФ, содержащих положения, вытекающие из трудовых и

иных непосредственно связанных с ними отношений (с.12, 113, 119-120, 128-129, 133, 154-155, 159-162, 164, 168-169, 205, 208-211).

Небезынтересно продуктивное предложение автора о необходимости внесения изменений в часть 2 ст. 134 ГПК РФ, ч. 2 ст. 135 ГПК РФ, часть 1 ст. 223 ГПК РФ, статью 221 ГПК РФ, касающихся дел, где трудовые правоотношения официально не зарегистрированы и где, как правило, не применяются положения п.1 п.1 ст. 333.36 НК РФ об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче иска, судьи возвращая исковое заявление, прекращая производство по делу, оставляя заявление без рассмотрения или отказывая в его принятии по соответствующим основаниям, зачастую не разрешают вопрос о возврате государственной пошлины, уплаченной при подаче иска, в связи с чем гражданин не может «скоро» защитить свои права в суде (с.197-198).

Следует согласиться с позицией автора о том, что понятие «судебный прецедент в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений» относится к теоретически дискуссионным, неопределенным, «размытым», не содержащим достаточных и объективно необходимых признаков, характеризующих его правовую природу, потому – научно неопределенным, а практически – контрпродуктивным (с. 11, 80, 206).

На страницах диссертации автор избегает оценок Европейского Суда по правам человека относительно спорности и нестабильности принимаемых Судом актов и их политического окраса. Объемность понимания принципов правового регулирования, закрепленных в международных нормах дает возможность ЕСПЧ периодически изменять принятые по конкретным делам позиции наднационального судебного органа, усмотрение ЕСПЧ относительно меняющейся международной системы ценностей не всегда может явиться адекватным механизмом выстраивания правовых позиций для отдельных государств. Судебное толкование нормативно – правового акта в разрезе реализации принципа единства судебной практики национальными судами обеспечивает единообразие понимания нормативного правового акта, разрешение правовых коллизий вновь принятого закона, а также адаптацию

нормативного акта к возникающим правоотношениям, не урегулированным в конкретной правовой норме.

Положительной оценки также заслуживает выработанное автором предложение о введении в науку трудового права понятия «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений» (с. 11, 80-81, 206-207).

Достоинством работы Швецовой М.В. является глубокий научный анализ актуальной литературы по представленному диссертационному исследованию, сопоставленный с правовыми позициями Европейского Суда по правам человека, что позволило автору самостоятельно обосновать определения обязательного и принудительного труда, дискриминации в сфере труда (с. 133, 169).

Спорным представляется предложение автора дополнить раздел IV ГПК РФ «Пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений» «Главой 41.2. Обжалование судебных актов в Европейском Суде по правам человека». ГПК РФ системно определяет процессуальную стадийность по рассмотрению гражданских дел в судах общей юрисдикции Российской Федерации первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций. Кроме того, в полномочия Европейского Суда по правам человека не входит пересмотр вступивших в законную силу судебных постановлений.

Автором, полагаю, обоснована необходимость проекта дополнительного абзаца пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 5: «С целью эффективной защиты прав и свобод человека, учитывая то, что Европейский Суд по правам человека вправе толковать Конвенцию по тождественным спорам только аналогичным образом, независимо от того, против какого государства принимается постановление, суды при вынесении решений должны учитывать и ставшие окончательными постановления Европейского Суда по правам человека, вынесенные против других государств – участников Конвенции и Протоколов к ней, если правовое регулирование и фактические обстоятельства рассматриваемого ими дела являются аналогичными и схожими с правовым регулированием и

фактическими обстоятельствами дела, ранее рассмотренного Европейским Судом по правам человека» (с. 13, 98-99, 208).

М.В. Швецовой проведен глубокий анализ научно практической литературы, позволяющий сказать о самостоятельности и самобытности высказанных суждений, подкрепленных обширными теоретическими знаниями, однако широкое использование теоретической основы, в отдельных местах свидетельствует о пересказательном характере изложения текста, что при этом не меняет общего положительного мнения о настоящем диссертационном исследовании.

Учитывая особую актуальность обозначенной темы, в представленном диссертационном исследовании целесообразно было бы провести сравнительную характеристику судебных актов Европейского Суда по правам человека, их значение для стран участниц Конвенции с судебными актами Межамериканского Суда по правам человека (Inter-American Court of Human Rights), начавшим работу в 1979 г. в соответствии с Американской конвенцией по правам человека, обладающим полномочиями по рассмотрению споров и выполняющим при этом консультативную функцию, определив критерии стабильности «судебных прецедентов», а также причины их возможной неоднозначности.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку представленной работы.

В целом диссертационное исследование Марины Вячеславовны Швецовой «Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений» представляет собой комплексное, самостоятельное монографическое исследование, обладающее необходимой степенью актуальности, научной новизны и практической значимости.

Теоретические выводы и предложения по совершенствованию трудового законодательства, высказанные соискателем, заслуживают поддержки, поскольку дополняют и развивают положения современной науки трудового права и могут быть использованы в дальнейших научных

исследованиях, в правоприменительной деятельности, нормотворчестве, в частности, при внесении изменений в ТК РФ, а также в преподавании курса «Трудовое право».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту опубликованы в 16 (шестнадцати) научных статьях в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ и в изданиях, включенных в Российский индекс научного цитирования.

Тема диссертации и ее содержание соответствуют юридической отрасли наук по специальности 12.00.05. – трудовое право; право социального обеспечения.

Содержание диссертационного исследования и автореферата М.В. Швецовой «Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений» отвечает критериям ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2016 № 748), а ее автор – Марина Вячеславовна Швецова заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Официальный оппонент:

кандидат юридических наук,

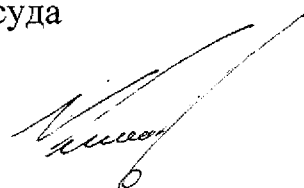
государственный советник юстиции Российской Федерации 2 класса,

помощник судьи Московского городского суда

М.А. Ключков


«02» декабря

2016 г.



М.П.

Борисов
Начальник
цс. службы



М.А. Ключков

10

02 12 2016