

Отзыв

официального оппонента

**Крылова Константина Давыдовича, доктора юридических наук,
профессора Московского государственного юридического университета**

имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

на диссертацию Швецово́й Марины Вячеславовны

**«Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере
трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального
обеспечения (Российский государственный университет правосудия,
Москва, 2016 г.)**

Диссертация Швецово́й Марины Вячеславовны «Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является актуальной научной работой, в которой осуществлено комплексное исследование ряда взаимосвязанных и сквозных проблем развития теории права и науки трудового права, законодательного регулирования и правоприменительной практики в отношении проявлений принудительного труда и дискриминации.

В диссертации содержатся новые теоретические разработки и законопроектные предложения по совершенствованию правового регулирования трудовых отношений в Российской Федерации. Выделенные и рассмотренные диссертантом правовые проблемы являются результатом глубокого научного изучения предыдущих диссертационных исследований и монографических работ, учебной литературы, положительного опыта и недостатков развития современного российского трудового законодательства и судебной практики, взаимодействия ряда актуальных трудовправовых вопросов с другими отраслями права, в частности, с конституционным,

административным, гражданским, гражданско-процессуальным, международным правом.

В представленной научной работе, состоящей из двух глав и шести параграфов, логически последовательно отражен и научно охарактеризован комплекс теоретических проблем, касающихся, во-первых, становления, развития и правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека (с.17-99), во-вторых, выделения особенностей отдельных видов судебных актов Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения (с.100-205).

В первой главе автор дает научную характеристику процессу становления и развития судебных актов Европейского Суда по правам человека (с.17-50), анализирует правовую природу «судебных прецедентов» (с.50-81) и затем рассматривает правовую природу судебных актов Европейского Суда по правам человека (с.81-99).

Во второй главе последовательно характеризуются судебные акты Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующие отношения, связанные с принудительным и обязательным трудом (с.100-133), с дискриминацией в сфере труда (с.133-169), с разумными сроками рассмотрения трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров, а также сроками обращения в суд (с.169-205).

В последние годы заметно возросло число научных исследований, посвященных изучению судебных актов Европейского Суда по правам человека в отдельных сферах и отраслях, но вопросы правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений остаются открытыми для дальнейшего анализа.

Достигнутый в настоящее время уровень исследования правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений не в полной

мере отражает всю значимость изучаемых правовых явлений для развития общей теории права и науки трудового права, а также совершенствования правоприменительной практики.

Структура диссертационного исследования позволяет реализовать поставленную автором цель – развитие учения о правовой природе судебных актов Европейского Суда по правам человека, определение правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений, разработка с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений предложений по совершенствованию российского трудового законодательства и практики его применения.

В соответствии с указанной целью определен круг задач, в целом успешно реализованных в диссертационном исследовании, благодаря чему сформулированы предложения, имеющие теоретическое и практическое значение для совершенствования российских нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и практики их применения с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека, индивидуально регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними правоотношения.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие в процессе деятельности Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о толковании и применении Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод в сфере регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Предметом диссертационного исследования выступают судебные акты Европейского Суда по правам человека в данной сфере, а эмпирическую базу исследования образуют материалы изучения международных и российских нормативных правовых актов, постановлений и решений Европейского Суда по правам человека, принятых в сфере трудовых и иных непосредственно

связанных с ними отношений с 2002 года по 2015 год, постановлений и определений Конституционного Суда РФ и постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, принятых с 1993 года по 2016 год.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в выявлении и обосновании правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений, разработке предложений, направленных на совершенствование в Российской Федерации правотворческой деятельности и правоприменительной практики в данной сфере.

В работе обоснованы и сформулированы основные положения и выводы, выносимые на защиту. Исходя из намечаемой трансформация Европейского Суда по правам человека и возможного увеличения числа запросов высших судебных инстанций государств-участников Конвенции и Протоколов к ней обосновывается целесообразность внесения изменений и дополнений в Трудовой Кодекс РФ и Гражданский процессуальный кодекс РФ (с.10, 42-49, 206). Указывая на контрпродуктивность понятия «судебный прецедент в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений», диссертантом выработано предложение о введении в науку трудового права понятия «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений». Им предлагается определять «акт индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, являющийся видом неправа, вырабатываемый судами в соответствии с принципами и нормами права, содержащимися в единой и многоуровневой системе форм национального и международного трудового права, реализующимися в государстве». По мнению диссертанта, он может являться обязательным в случаях, предусмотренных Конституциями, законами и (или) международными договорами (с.11, 80-81, 206-207).

Для уточнения понимания данного термина в диссертации выработано предложение о необходимости разграничения различных по своей сущности

правовых категорий: «судебный прецедент», «судебный прецедент права», «судебный прецедент толкования права» и «прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений», имеющих, как отмечает диссертант, различную правовую природу и разнообразные функции в индивидуальном регулировании общественных отношений (с.11, 81, 207).

Диссертант обосновывает, что прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений Европейского Суда по правам человека – это «акт индивидуального судебного регулирования общественных отношений, являющийся видом неправа, вырабатываемый Судом в соответствии с «обычным значением, которое следует придавать терминам договора в их контексте, а также в свете объекта и целей договора» (ст. 31 Конвенции «Общее правило толкования») (с.11-12, 99, 207).

Проанализировав судебные акты Европейского Суда по правам человека, диссертант делает вывод о возможности и обоснованности более четкого и современного определения обязательного и принудительного труда (с. 12, 133, 208-209). Обоснованно вносятся предложения о необходимости установления юридической ответственности, в частности, административной и уголовной ответственности, за незаконное привлечение к принудительному или обязательному труду всех лиц без ограничения статуса (с.129-133).

На основе анализа правовых актов и научной литературы диссертантом выработано понятие «дискриминация в сфере труда», которую предложено определять как «действие (бездействие) работодателя, неблагоприятно влияющее на трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения с работником (физическим лицом) по мотивам, например, его пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, состояния здоровья, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не

связанных с деловыми качествами работника (физического лица)» (с. 12, 169, 210-211).

При рассмотрении проблемы дискриминации в данной работе автор обоснованно аналитически обращается к нормам права, регуливающим административную и уголовную ответственность за дискриминацию в Российской Федерации (с.158-164).

В результате исследования судебных актов Европейского Суда по правам человека автор пришел к выводу о том, что «разумным сроком судебного разбирательства, включающим в себя время рассмотрения судом трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров, а также исполнения судебных актов, вступивших в законную силу, является период времени, объективно необходимый с учетом фактических обстоятельств конкретного судебного разбирательства для эффективной судебной защиты и реализации прав и правовых интересов участников спора», сроком обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора является «период времени, в течение которого работник (физическое лицо) или работодатель вправе обратиться в суд с иском о разрешении индивидуального трудового спора в целях защиты нарушенных или оспариваемых трудовых прав» (с. 12-13, 204-205, 211).

Диссертант определил коллизии между постановлениями Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» и от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации», в связи с чем в работе предложено дополнительное положение к Постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 5 (с. 13, 98, 208).

Диссертантом предложена новая редакция ч.1 ст. 13 Трудового Кодекса РФ в отношении действия международных договоров и российских нормативных правовых актов, содержащие принципы и нормы права,

регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения (с. 13-14, 49-50, 206).

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в выявлении места и роли судебных актов Европейского Суда по правам человека в российской правовой системе, раскрытии и определении правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека, разграничении правовых категорий «судебный прецедент», «судебный прецедент права», «судебный прецедент толкования права» и «прецедент индивидуального судебного регулирования общественных отношений», разработке понятий «прецедент индивидуального судебного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений», «обязательный труд», «принудительный труд», «дискриминация в сфере труда», «разумный срок судебного разбирательства, включающий в себя время рассмотрения судом трудовых и иных непосредственно связанных с ними споров, а также исполнения судебных актов, вступивших в законную силу» с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека», «срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора».

Вместе с тем в рассматриваемом диссертационном исследовании можно отметить некоторые недостатки.

1. В представленной работе в значительной мере преобладают общетеоретические положения о правовой природе судебных актов, различных видах прецедентов, общей деятельности Европейского Суда по правам человека, что не всегда связывается с проблематикой трудового права.

2. Диссертанту следовало учесть новые акты МОТ, касающиеся принудительного труда, – Протокол 2014 г. к Конвенции 1930 г. о принудительном труде и Рекомендацию МОТ № 203 2014 г. «О дополнительных мерах в целях действенного пресечения принудительного труда».

3. Исходя из решений Европейского Суда по правам человека целесообразно было бы обратить внимание на вопросы субсидиарной

ответственности государственных и муниципальных органов, собственников и учредителей при нарушении работодателями прав работников и проявлений дискриминации.

Однако в целом результаты исследования и выводы диссертанта представляют собой новации и ориентиры, которые могут получить дальнейшее научное отражение в теоретических разработках, преподавании трудового права, в деятельности правотворческих и правоприменительных органов, органов социального партнерства, профсоюзных органов и работодателей. Указанные выше пожелания можно рассматривать как одно из подтверждений того, что научное направление, обозначенное диссертантом, может и должно получить последующее продолжение в новом обогащении и развитии отечественной науки трудового права.

В опубликованных диссертантом научных работах и автореферате освещены основные теоретические положения и практические предложения, изложенные в диссертации, результаты исследования внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» и практическую деятельность Яранского районного суда Кировской области. Практическая деятельность по внедрению своих научных выводов заслуживает поддержки и является одним из существенных достоинств диссертанта.

Текст автореферата соответствует диссертации.

Все это дает основание для вывода о том, что диссертация Швецовой Марины Вячеславовны «Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку, имеет теоретическую и практическую ценность для развития

отечественного правоведения и правового регулирования трудовых и иных отношений, совершенствования правоприменительной практики.

Диссертационное исследование Швецовой М.В. «Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений» является научно-квалификационной работой, соответствующей критериям, установленным в ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748), а ее автор – Швецова Марина Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

Профессор кафедры трудового права
и права социального обеспечения
Московского государственного юридического
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
доктор юридических наук

К.Д. Крылов

1 декабря 2016 г.

Место работы:

ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

125993. Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9

Тел. +7 499 244 88 71

Эл. почта: msal@msal.ru

ПОДПИСЬ

3 А В Е Р Я Ю

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова

«01» 12 2016 г.

