

В диссертационный совет Д 170.003.03 при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия», 117418, Москва, ул. Новочерёмушкинская, д. 69.

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

**доктора юридических наук, профессора  
Комаровой Валентины Викторовны  
на диссертацию Эбзеева Таулана Зауровича  
на тему «Конституционно-правовой механизм разрешения коллизий актов  
Европейского суда по правам человека и Конституции Российской  
Федерации (доктрина Конституционного Суда России)»,  
представленную на соискание учёной степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право;  
конституционный судебный процесс; муниципальное право».  
Москва, 168 стр., 2017 г.**

Диссертация Таулана Зауровича Эбзеева написана на интересную и мало исследуемую тему «Конституционно-правовой механизм разрешения коллизий актов Европейского суда по правам человека и Конституции Российской Федерации (доктрина Конституционного Суда России)». Фактически, это первое правовое диссертационное исследование в обозначенной сфере. Оппонент поддерживает мнение о том, что в современных исторических условиях коллизионная проблематика в части соотношения международного и национального права становится все более актуальной для теории и практики российского конституционализма, «...ибо имеет место коллизия правовых ценностей, принципов российского государства и «стран Западной демократии»», объективируемая в заявлениях последних о приверженности идеалам права и демократии и их фактическими действиями, которые подрывают основы взаимодействия суверенных государств, вынуждают Российскую Федерацию применять Конституцию как приоритетный по отношению к любому международному договору документ в целях защиты своих национальных интересов» (стр. 52).

Расширение регулирующего воздействия общеевропейских и всемирных регулятивных стандартов в современном мире неоднозначно оцениваются и воспринимаются в национальных правовых системах суверенных государств, в том числе и в современной России.

В силу названных причин диссертация видится своевременной и направленной на решение важных теоретико-правовых, историко-правовых, а также практических проблем, существующих в современной суверенной государственности Российской Федерации.

Диссертационное исследование **Таулана Зауровича Эбзеева** базируется на обширном круге источников, предопределивших комплексный и компаративистский характер исследования. Это проявляется в рассмотрении базовых терминов и проблем в трудах ученых, занимающихся конституционным и международным правом, теорией государства и права, юридическими коллизиями и конфликтологией; в привлечении актов Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

В формулировке темы исследования видится целый ряд вопросов на новые, и на уже исследованные в российской правовой действительности, базовые для государственного строительства, явления. В этой связи целесообразно отметить некоторые внутренние противоречия, заключающиеся в расширении рамок темы диссертационного исследования. Так, в названии работы обозначены коллизии актов Европейского суда и Конституции Российской Федерации, тогда как в целях исследования обозначены уже коллизии норм конституционного права и норм международного и Европейского права (стр. 5), что, безусловно, шире. В качестве задачи диссертант ставит перед собой определение проблемы коллизий не просто с нормами Конституции России, а с конституционным правом, конституционным правопорядком. В название диссертации вынесены коллизии актов только Европейского суда по правам человека и Конституции России, а в объекте

диссертационного исследования фигурируют уже нормы международного права и иных сочленов международного сообщества (стр. 6 и др.).

Безусловно, Конституция Российской Федерации является основным источником российского конституционного права и на ней базируется конституционный правопорядок. Однако в сравнении с названием темы диссертационного исследования следует отметить большую содержательную широту упомянутых терминов (конституционное право, конституционный правопорядок).

Еще одним примером расширения темы диссертационного исследования может быть постановка в качестве задачи определение направлений не просто разрешение существующих коллизий, а их преодоление, минимизацию а также выявление тенденции трансформации позиций Европейского суда (стр. 6). По сути формальное нарушение (явное расширение темы исследования), тем не менее, может быть расценено как увлеченность диссертанта темой и желанием всесторонне, комплексно ее раскрыть.

Диссертация имеет теоретическую значимость, заключающуюся в небезуспешной попытке раскрыть крайне важные в научном и практико-ориентируемом отношении вопросы. Выводы диссертанта представляются научно обоснованными, выверенными, заслуживающими быть воспринятыми в научных изысканиях, в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Материал излагается последовательно, логично; отдельные аспекты исследования иллюстрируются конкретными примерами из правоприменительной практики.

Для всестороннего исследования и раскрытия избранной темы, диссертант поставил перед собой научные задачи, и, думается, их выполнил. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, разделенных на семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

Логика работы выстроена на переходе от общих теоретических проблем к их конкретным аспектам, представляющим повышенный интерес для науки и

практики. Содержание глав, параграфов, соответствует названиям и раскрывает избранную тему.

Первая глава *«Конституционализм в контексте проблем коллизий национального и международного права»* посвящена исследованию содержательных и структурных характеристик конституционализма в контексте современных научных направлений; характеристике сущности и специфики коллизий в конституционном праве. Исследуются актуальные научные подходы к содержанию и задачам (на примере коллизионной проблематики), проводится соотношение понятий «международный договор» и «закон», в процессе которого выявлены новые тенденции и коллизии.

Во второй главе диссертационного исследования *«Основные направления преодоления (минимизации) коллизий в практике российского конституционализма»* исследуются практика разрешения конституционных коллизий Европейским Судом по правам человека, на основании которой диссертант выявляет направления ее трансформации. Анализируются коллизии в актах международных союзов с точки зрения конституционно-правовых аспектов и проблем. Представлено авторское видение перспектив разрешения конституционных коллизий наднациональными судебными инстанциями и определена роль участия субъектов федеративного государства в разрешении «конституционных коллизий».

В заключении подводятся итоги выполненной работы, в общем виде формулируются наиболее значимые выводы и предложения.

Следует подчеркнуть несомненную новизну, важность и безусловную актуальность попытки диссертанта представить конституционно - правовой аспект исходных ценностных установок, фундаментального основания конституционно-правового механизма разрешения коллизий актов Европейского суда по правам человека и Конституции Российской Федерации (стр. 10).

В науке государственного, теперь уже конституционного права цивилизационно-культурные, национальные ценностные ориентиры,

социальные и правовые приоритеты, наравне с верховенством, высшей юридической силой Конституции Росси, суверенитетом страны, иными основами конституционного строя (ранее общественного строя) как правило, расценивались как основа деятельности законодателя, правоприменителя, ценностная категория для воспитания правосознания и правовой культуры. В этой связи предложение диссертанта выделить их в качестве фундаментального основания конституционно-правового механизма разрешения коллизий актов Европейского суда и Конституции Российской Федерации обусловлено современной правовой действительностью и намечающимися негативными тенденциями последних лет.

Диссертантом предприняты попытки продемонстрировать собственное, в определенной степени оригинальное, видение многих теоретических и научно-практических проблем, в некоторых случаях ему это удалось. В этом смысле важной практической составляющей стали обоснованные автором выводы, сделанные в результате проведенного сравнительно-правового анализа.

Предложения диссертанта, сделанные законодателю в рамках разрешения, минимизации коллизий актов Европейского суда по правам человека и Конституции Российской Федерации видятся оппоненту весьма значимыми.

В то же время, не все положения диссертационного исследования **Таулана Зауровича Эбзеева** представляются бесспорными, отдельные выводы требуют дополнительного осмысления, аргументации.

1. Целесообразно дополнительно аргументировать выделение в конституционно правовом механизме разрешение противоречий актов Европейского суда по правам человека и Конституции Российской Федерации в качестве самостоятельного элемента, отдельного от нормативного содержания, процессуальных основ. Общеизвестным считается деление норм на материальные и процессуальные, в связи с этим предложения диссертанта о

выделении нормативного содержания и самостоятельных процессуальных основ с точки зрения оппонента требует дополнительного пояснения.

Возникает также вопрос об отсутствии в этих двух предлагаемых диссертантом элементах конституционно-правового механизма разрешения противоречий Федерального закона о международных договорах и подзаконных актов, прежде всего регламента Конституционного суда России, который, без сомнения является источником конституционного судебного процесса.

2. Требует дополнительной аргументация диссертанта позиция по отнесению Конституционного суда России к организационной основе, и не включению его в субъекты защиты. Ведь исходя из авторского понимания конституционно-правового механизма, Конституционный суд Российской Федерации на законных основаниях участвуют в преодолении противоречий актов Европейского суда по правам человека Конституции Российской Федерации и закрепляет в своих актах интерпретирующих Основной Закон сам этот механизм (стр. 9).

3. С точки зрения оппонента, на публичной защите целесообразно четко сформулировать и перечислить заявленные в обосновании научной новизны исследования формы современного конституционного механизма разрешения коллизий Конституции Российской Федерации и актов Европейского суда по правам человек. В положениях на защиту и в тексте самой диссертации консолидированный перечень отсутствует, за исключением предложений по совершенствованию механизма преодоления анализируемых коллизий (стр. 140).

4. Диссертант зачастую уходит от дискуссии по сложным теоретическим и практическим проблемам в теме исследования, по спорным научным вопросам авторская позиция не всегда присутствует и четко не сформулирована. Например, заявленные, в третьем положении на защиту «национальные ценностные ориентиры, проистекающие из цивилизационно-культурной фундаментальности России» (стр. 10) и в четвертом положении,

выносимом на защиту «Конституционные ценности, представляющие социальные и правовые приоритеты России, образуют системное единство» (стр. 11 и далее по тексту диссертационного исследования), в тексте работы не находят аргументации и пояснения по субъекту их выделения и форме закрепления, по критериям их иерархичности и выстраиванию в систему. Между тем, содержательное и формальное их оформление – важная составляющая как для защиты цивилизационной самобытности России, так и для преодоления коллизий норм национального права России и норм международного права, по мнению оппонента. На публичной защите целесообразно представить авторскую позицию по субъекту выделения и форме закрепления, по критериям их иерархичности и выстраиванию в систему конституционных ценностей в современной России.

5. На публичной защите целесообразно предоставить авторское определение коллизий с учетом предлагаемого механизма их разрешения в рамках заявленной темы диссертационного исследования; требует дополнительной аргументации позиция диссертанта на федеральное коллизионное право и коллизионное право субъектов Российской Федерации и его место в правовой системе России, поскольку в тексте работы она слабо выражена (стр. 34, 129, 133 и др.). Определение объекта диссертационного исследования, формулировка положения два, выносимого на защиту, разночтения в списке авторов, указанных во введении и списке использованных источников так же требуют уточнения.

Хотелось бы подчеркнуть, что высказанные замечания являются частными и дискуссионным, а диссертация может быть охарактеризована как самостоятельная научная работа, имеющая определённое значение для теории конституционного права и практики государственного строительства страны.

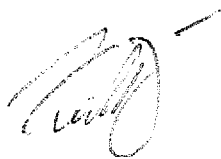
Основные положения диссертации нашли отражение в 7 публикациях, а также в автореферате, который соответствует содержанию диссертации.

**Диссертация Таулана Зауровича Эбзеева на тему «Конституционно-правовой механизм разрешения коллизий актов Европейского суда по**

правам человека и Конституции Российской Федерации (доктрина Конституционного Суда России))» представленная на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право», с точки зрения актуальности, новизны, научной и практической значимости соответствует требованиям, установленным частью II Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановления Правительства Российской Федерации от ред. от 21.04.2016), а её автора - достойным присвоения искомой учёной степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент

Валентина Викторовна Комарова



«30» мая 2017 г.

Доктор юридических наук (12.00.02 - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), профессор, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Адрес: Россия, 123995, Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9.

Тел.: (499) 244-84-17.

Веб-сайт: <http://msal.ru/>

E-mail: [msal\\_kpr@mail.ru](mailto:msal_kpr@mail.ru)

ПОПИСЬ  
З А В  
Начальник отдела  
Управления кадров  
«30» 05

