

В Диссертационный совет Д 170.003.02
при Федеральном государственном
бюджетном образовательном учреждении
высшего образования «Российский
государственный университет
правосудия»

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертацию Яковлевой Ирины Геннадьевны на тему:
«Запрос котировок и запрос предложений как способы закупок»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.03 – «Гражданское право;
предпринимательское право; семейное право; международное частное
право»**

Диссертация И.Г. Яковлевой посвящена актуальной и важной по своему содержанию теме, имеющей большое научно-теоретическое и практическое значение. В теоретическом плане такие институты как запрос котировок и запрос предложений, рассматриваемые в гражданско-правовом аспекте, является мало разработанными. Наука гражданского права не уделяла данным способам закупок должного внимания. Так же, до настоящего времени, не была разработана концепция осуществления закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения гласности и прозрачности осуществления закупок и предотвращения коррупции и других злоупотреблений в данной сфере.

Следствием указанных недостатков стало то, что в гражданско-правовой литературе, как советского, так и современного периода, вопрос осуществления закупок товаров, работ, услуг с помощью запроса котировок и запроса предложений полно и комплексно практически не рассматривался. В связи с чем представляется, что диссертация И. Г. Яковлевой является одним из первых

монографических исследований, в котором автор на достаточно солидном доктринальном, нормативно-правовом и социологическом фундаменте анализирует запрос котировок и запрос предложений при закупках. Особую важность работе И.Г. Яковлевой придает значимость данного вопроса для государства, так как реформирование законодательства в данной сфере должно окончательно решить проблемы хищения государственных средств через механизм закупок.

Поэтому актуальность избранной И.Г. Яковлевой темы в качестве предмета диссертационного исследования настолько очевидна, что не требует какого-либо значительного научного обоснования. Диссертационное исследование И.Г. Яковлевой - законченная обстоятельная работа, содержащая интересный теоретический анализ поставленных проблем, продуманные решения ряда практических вопросов и рекомендации, ценные в плане разработки в Российской Федерации Концепция осуществления закупок товаров, работ, услуг. Новизна, теоретическая и практическая значимость представленного исследования наиболее полно проявляются в следующих положениях и выводах.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в обосновании теоретических положений о запросе котировок и запросе предложений как способах закупок, установлении правовой природы и содержании данных способов закупок, определении места запроса котировок и запроса предложений в системе проведения закупки; обосновании научных положений о структуре договорных отношений, складывающихся при проведении запроса котировок и запроса предложений.

Новизна научного исследования обусловлена также тем обстоятельством, что в российской юридической литературе отсутствуют монографические труды, специально посвященные проблемам запроса котировок и запроса предложений; большинство существующих отраслевых исследований, а также учебных пособий затрагивают рассматриваемую тематику лишь косвенно.

Соответственно, настоящая работа призвана в известной степени заполнить существующий пробел в отечественной юридической доктрине.

Положения, выносимые на защиту, обоснованы и отражают основные результаты диссертационного исследования. Соискателю в целом удалось решить поставленные им задачи исследования и на основе анализа правового регулирования запроса котировок и запроса предложений определить место запроса котировок и запроса предложений в системе проведения закупки; сравнить запрос котировок и запрос предложений между собой, а также с аукционом и конкурсом; определить правовую природу извещения о проведении запроса котировок и запроса предложений; выявить способы регулирования запроса котировок и запроса предложений; определить недостатки действующего законодательства и сформулировать предложения по его совершенствованию.

Диссертанту удалось дать развернутую и весьма обстоятельную характеристику правовой природы запроса котировок и запроса предложений. Ценным качеством рецензируемого диссертационного исследования является рассмотрение автором закупки как процедуры определения контрагента в результате проведения конкурентных процедур. Именно данный смысл закупки применим, если размещение заказа признано не состоявшимся или когда определенный по результатам размещения заказа контрагент уклоняется от подписания договора, но вместе с тем, действия по определению поставщика (подрядчика, исполнителя) завершены, а контрагент установлен.

Похвально, что И.Г. Яковлева углубляя понимание запроса котировок и запроса предложение приходит к выводу, что понятие запроса котировок является видовым по отношению к запросу предложений: запрос котировок – это упрощенный по критериям (единственный критерий определения контрагента – цена) и процедуре (отсутствует документация о закупке и необходимость повторного предложения условий договора) запрос предложений.

Диссертантом также обосновывается положение, что запрос котировок и запрос предложений являются формами торгов и поэтому к запросу котировок и запросу предложений применимы нормы Гражданского кодекса Российской Федерации о торгах в части, не противоречащей законодательству о контрактной системе и законодательству о закупках отдельными видами юридических лиц.

Интересной представляется позиция автора о правовой природе извещения о проведении запроса котировок и запроса предложений, о договорных конструкциях при проведении указанных способов закупок (с. 95-99 диссертации).

Положительной оценки заслуживает вывод, сделанный в диссертации, о преддоговорном характере отношений, возникающих при проведении запроса котировок и запроса предложений, включающих в себя последовательный ряд юридически значимых действий (с. 91 диссертации).

Вполне обоснована мысль автора, что извещения о проведении запроса котировок и запроса предложений представляют собой юридически значимое сообщение. Проблеме юридически значимых сообщений в последние годы уделяется много внимания представителями науки гражданского права, однако в рассматриваемом аспекте еще не подвергались диссертационным исследованиям (с. 105 диссертации).

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается тем, что они основываются на положениях теории гражданского права, изложенных в трудах дореволюционных, советских и современных ученых. В ходе исследования автором удачно применены общенаучные методы, в частности, диалектический метод познания, метод сравнений и аналогий, методы обобщения, анализа, синтеза, индукции и дедукции.

Материал диссертации излагается последовательно, логично и обстоятельно.

Полученные в процессе диссертационного исследования выводы и положения, выносимые на защиту, прошли апробацию, отражены в публикациях автора и его выступлениях на научно-практических конференциях.

Говоря о достоинствах диссертационного исследования И.Г. Яковлевой, следует подчеркнуть, что автор проявляет свойственную ученому самостоятельность в анализе имеющегося в его распоряжении обширного материала, способность критически оценить научный и законодательный материал, предложить, - что особенно существенно, - полезные для общества рекомендации. С большинством рекомендаций автора диссертации можно согласиться. Среди них есть такие, которые заслуживают особого внимания.

Все ранее изложенное дает основание сказать, что научные усилия И.Г. Яковлевой воплотились в хороший и интересный диссертационный труд, написанный на высоком теоретическом уровне и имеющий несомненную практическую ценность. При этом необходимо указать, что материал диссертации может служить рекомендательной базой для совершенствования действующего законодательства.

Автореферат и научные публикации автора достаточно полно отражают содержание диссертационного исследования.

Несмотря на указанные достоинства, в диссертации И.Г. Яковлевой можно выделить некоторые недостатки.

1. Рассмотрев категории «запрос котировок» и «запрос предложений» (в параграфе 1.3. диссертации), диссертант делает вывод о том, что понятие запроса котировок является видовым по отношению к запросу предложений (положение 4, выносимое на защиту). Не отрицая теоретической ценности указанной позиции автора, оппонент считает ее недоказанной. Данное утверждение присутствует и в тексте диссертации (с. 69 диссертации) и основывается лишь на выработанных диссертантом определениях запроса котировок и запроса предложений (параграф 1.3. диссертации). Между тем, подобный вывод является преждевременным и требует более детального

анализа указанных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Кроме того, непонятно, почему к запросу предложений применяются по аналогии некоторые нормы запроса котировок (с. 116, 134 диссертации) (а не наоборот), если запрос котировок – вид запроса предложений?

2. Автор неплохо владеет формально-догматическим методом познания: умеет хорошо обрабатывать материал, классифицировать и систематизировать юридические явления, придавать фактуре анализируемого материала композиционно стройные логические и юридические формы. Автор хорошо оперирует при анализе материала методами структурного и функционального анализа. Однако недочетом рецензируемого исследования является то, что автор запрос котировок и запрос предложений рассматривает то как способ закупок, то как форму преддоговорных отношений, то процесс проведения запроса котировок и запроса предложений.

3. Обстоятельно анализируя во втором параграфе главы первой диссертационного исследования «Правового и индивидуального регулирования запроса котировок и запроса предложений», автор, к сожалению, не показал в достаточной степени соотношение такого регулирования. А по поводу индивидуального регулирования автор ограничился небольшим фрагментом, в котором сказал, что индивидуальное регулирование выражается в положениях.

4. Суждение об отнесении запроса котировок и запроса предложений к формам торгов, изложенное в положении 5, выносимом на защиту, является спорным. Действительно, законодатель объединил аукцион, конкурс, запрос котировок и запрос предложений в одну группу – конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Однако сложно согласиться с тем, что у них схожая процедура проведения, ведь помимо извещения о проведении закупки и подачи заявок определению победителя в случаях проведения аукциона и конкурса предшествует стадия проведения самих торгов – некоего соревновательного момента. Кроме того, ГК РФ, говоря о возможности проведения торгов в форме аукциона, конкурса или в иной

форме, предусмотренной законом, прямо не подразумевает запрос котировок или запрос предложений под иными формами торгов. В то же время имеет место суждение, что дефиниция «торги» объединяет лишь понятия конкурса и аукциона (с. 68 диссертации) Таким образом, как представляется, имеет место противоречие в суждениях диссертанта.

5. Обращаясь к законодательству о закупках, автор упоминает категорию «размещение заказа» (положение 2, выносимое на защиту, с. 32, 35, 61, 66, 71 диссертации). Однако в Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» понятия «размещение заказа» нет, в нем используется термин «определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей)».

6. Говоря о судебном способе оспаривая запроса котировок и запроса предложений, упомянут лишь такой «регулятор» отношений, возникающих при запросе котировок и запросе предложений, как Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (с. 138, 139 диссертации, с. 23 автореферата). Вместе с тем, диссертант забывает о категориях споров, которые подпадают под действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в частности, нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (ст. 7.30 КоАП РФ), нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (ст. 7.32.3 КоАП РФ) и др. Было бы уместным осветить такую категорию споров как совершенно новый порядок оспаривания.

Таковы некоторые замечания, возникшие при чтении этого интересного диссертационного исследования. Они носят частный характер и не колеблют высокой положительной оценки работы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертация Яковлевой Ирины Геннадьевны на тему «Запрос котировок и запрос предложений как способы закупок» актуальна, представляет собой

