

О Т З Ы В

**на автореферат диссертации Досаевой Глеры Сулеймановны по теме:
«Уголовно-правовой институт множественности преступлений»,
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право**

Феномен множественности преступлений порождает целый ряд сложных вопросов. Многочисленные изменения института множественности, произведенные законодателем на протяжении последних лет, сформировал новые серьезные проблемы в теории и практике. Ряд таких изменений характеризуется бессистемностью и противоречивостью, которые, несомненно, нуждаются в устранении, чему должно предшествовать серьезное качественное уголовно-правовое исследование докторского уровня. Ознакомление с положениями автореферата диссертации Досаевой Глеры Сулеймановны позволяет сделать вывод, что оно – одно из них.

Диссертационное исследование в полной мере отвечает требованиям научной новизны, которая состоит в аргументации теоретической концепции институционального (структурного и содержательного) оформления правовых предписаний о множественности преступлений в системе российского уголовного права. В ее основе – понимание множественности в качестве такой правовой ситуации совершения нескольких преступлений и назначения нескольких наказаний, которая требует определения итоговой меры уголовно-правового воздействия, исходя из необходимости дифференцированной оценки опасности множества деяний и опасности личности виновного. Такая концепция предполагает не только уточнение критериев множественности, но и обоснование необходимости ограничения существующего в настоящее время подхода к ее правовой регламентации.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты в своей совокупности создают логически цельное учение о множественности преступлений. Предложенная концепция содержит критерии разграничения случаев наличия повышенной общественной опасности личности виновного от случаев собственно множественности преступлений; уточняет представления о строении и структуре уголовно-правового института множественности, его месте в системе уголовного права; содержит предложения, направленные на решение текущих задач квалификации множественности преступлений и перспективных проблем реформирования уголовного законодательства. Сформулированное в диссертации понятие множественности преступлений, положения и выводы относительно строения и структуры этого уголовно-правового института углубляют содержание таких разделов науки, как история уголовного права, система уголовного права, понятие преступления; тем самым диссертация способствует развитию уголовно-правовой теории в целом.

Диссертационная работа обладает несомненной прикладной ценностью, поскольку содержащиеся в ней выводы, положения и предложения направлены на обеспечение информационно-аналитической поддержки практики совершенствования уголовного законодательства и разработки соответствующих законопроектов; содержат рекомендации представителям правоохранительных органов по квалификации множественности преступлений и отграничению множественности от сложных единичных преступлений.

Кроме того, материалы исследования могут использоваться в учебном процессе при преподавании курсов уголовного права, а также в работе по повышению квалификации судей и сотрудников правоохранительных органов.

Структура диссертации, отраженная в автореферате, носит заверченный характер. Выводы и предложения автора отличаются аргументированностью и хорошим знанием предмета исследования.

Положения диссертационного исследования, выносимые на защиту, содержат оригинальные авторские подходы к решению поставленных задач, отражают внутреннюю логику работы, а их содержание отвечает требованиям науки и практики.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в рецензируемом автореферате, в значительной степени обусловлена методикой, примененной при проведении исследования. Помимо общенаучных методов исследования использованы частно-научные: логико-юридический (догматический), историко-правовой, сравнительно-правовой, метод анализа документов, экспертный опрос, методы статистического наблюдения, сводки и группировки, статистического количественного анализа.

В работе проанализирован процесс становления и развития уголовно-правовых средств реагирования на множество преступлений, совершаемых одним лицом; определены основные направления развития науки уголовного права в части оценки множественности преступлений с учетом мнений различных уголовно-правовых школ; рассмотрена структура уголовно-правового института множественности преступлений, дано его теоретическое и социально-криминологическое обоснование; выявлены криминологические тенденции множественной преступной деятельности; определено содержание принципов множественности преступлений.

Изучение содержания автореферата оставляет ощущение того, что ее автор руководствуется определенными требованиями к исследовательской деятельности, к которым, в первую очередь, относятся достоверность и объективность.

Рецензирование автореферата диссертации при его общей положительной оценке, выявило имеющиеся неточности и спорные моменты.

1. Не понятна обоснованность предложения, содержащегося в положении 10, выносимом на защиту, об исключении из Уголовного кодекса РФ части 5 статьи 131, части 5 статьи 132, части 6 статьи 134, части 5 статьи 135, части 2 статьи 204.2, части 2 статьи 291.2.

2. На стр. 15-16 автореферата автор отмечает, что «В оценке ситуации совершения нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление, наибольшим познавательным, объясняющим и регулирующим потенциалом обладает теория, признающая рецидив не формой множественности преступлений, а специфическим свойством личности виновного». С этим нельзя согласиться, так как свойства личности, являясь более или менее устойчивыми, свидетельствуют об индивидуальности человека. Факт рецидива однозначно обусловлен серьезными факторами, в том числе социальными. Их исследование и нейтрализация возможны как в рамках криминологической профилактики, так и уголовно-правовой, например, при реализации цели предупреждения совершения новых преступлений. А предложение о «закреплении классификации рецидивистов в уголовно-исполнительном законодательстве в зависимости от степени их общественной опасности» нецелесообразно еще и в виду того, что изучение «рецидивиста» как личности преступника, дача классификаций такого преступника – это криминологическая задача.

3. Положение 12, выносимое на защиту, предлагает предоставить «суду право признания (непризнания) лица рецидивистом». Однако сегодня понятие и виды рецидива закрепляются в статье 18 УК РФ, то есть определяются федеральным законом, что является правильным и устоявшимся положением в уголовном праве.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Досаевой Г.С. на тему «Уголовно-правовой институт множественности преступлений» соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Начальник кафедры уголовного права
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Санкт-Петербургский университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент
«21» марта 2017 г.

Л.В. Готчина

(198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, Санкт-Петербургский университет МВД России, тел. (812) 744-70-00, e-mail: mail@univermvd.ru)

Подпись руки	<i>Л. В. Готчина</i>
ЗАВЕРЯЮ:	
Инспектор отдела кадров Санкт-Петербургского университета МВД России	
И-и п.п.	<i>С. В. Владимиров</i>
" 21 "	03 2017 г.