

В Диссертационный совет
Д 170.003.03 Российского государственного
университета правосудия
117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69

ОТЗЫВ

на автореферат к диссертации Демидова Виктора Николаевича на тему «Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (методология, теория, практика)», представленную к защите на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс

Создание на территории субъектов РФ судов для рассмотрения вопросов соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления субъекта РФ конституции (устава) субъекта РФ, а также для толкования конституции (устава) субъекта РФ предусмотрено федеративным устройством российского государства, разграничением предметов ведения между РФ и субъектами РФ, а также возможностью предоставления на территории субъектов РФ дополнительных гарантий гражданам, наличие которых не предусмотрено федеральным законодательством РФ.

Вместе с тем, с момента принятия Конституции РФ 12 декабря 1993 года и до сегодняшнего дня учреждение указанных конституционных (уставных) судов не состоялось в большинстве субъектов РФ. Более того, практика упразднения таких судов демонстрирует незаинтересованность региональных властей в поддержании и популяризации на местном уровне системы конституционного (уставного) правосудия, что часто обосновывается соображениями экономии бюджетных средств. Отсутствие политической воли, как один из факторов, влияющих на распространение конституционных (уставных) судов, справедливо обозначено соискателем в положении, выносимом на защиту № 7 (с. 17).

Показательным является пример упразднения Уставного Суда Челябинской области после принятия Конституционным Судом РФ Постановления от 02.12.2013 № 26-П. По справедливому замечанию Г.А.

Гаджиева, указанному им в особом мнении к данному Постановлению, «Проблемы, которые могут быть поставлены перед региональными органами конституционного контроля гражданами, зачастую отражают специфическую социально-экономическую ситуацию именно этого региона и могут быть лучше разрешены органами судебной власти, максимально к ним приближенными». Таким образом, актуальность диссертационного исследования В.Н. Демидова не вызывает сомнений.

Не перечисляя всех достоинств диссертационного исследования, следует особенно подчеркнуть следующие моменты.

Верным и практико-ориентированным видится предложение автора включать в итоговые решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ правовые ориентиры и рекомендации для регионального законодателя (с. 16). Использование такого механизма должно способствовать обеспечению эффективной имплементации решений названных судов в законодательство субъектов РФ.

Кроме того, учитывая существующую неопределенность в порядке исполнения решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ, следует полагать разумными выводы соискателя о необходимости неизбежного реагирования на них соответствующими уполномоченными органами власти (положение, выносимое на защиту № 11 – с. 18), а также об установлении шестимесячного срока на реализацию итоговых решений данных судов (положение, выносимое на защиту № 12 – с. 18).

Проводя межотраслевое исследование, автор не ограничивается общими вопросами назначения, организации и развития конституционного правосудия, но заходит дальше, предлагая для обеспечения наиболее эффективной защиты прав и свобод человека, а также недопустимости произвольного их лишения, конкретизировать содержание понятия безопасности, для обеспечения которой могут быть применены подобные меры (положения, выносимые на защиту № 17-24 – с. 20-24). Разумным в этой связи видится предложение соискателя о принятии Конституционным Судом РФ Постановления, содержащего определение подсудности конституционных (уставных) судов субъектов РФ в сфере обеспечения безопасности, и последующая конкретизация такого Постановления в Федеральном законе (с. 23-24).

Представленные В.Н. Демидовым данные о проведенном анализе эмпирических данных (более 1000 постановлений и определений конституционных (уставных) судов субъектов РФ – С. 12) подтверждают мотивированность и обоснованность предлагаемых им выводов, в том числе

положений исследования, выносимых на защиту. Кроме того, авторитетности диссертационной работе добавляет тот факт, что соискатель в процессе апробации её результатов был непосредственно вовлечен в работу рассматриваемых судов, а его выводы получили отражение в решениях конституционных (уставных) судов субъектов РФ (с. 26). Также В.Н. Демидов участвовал в заседаниях Консультативного Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов РФ, его авторством отмечена Стратегия по правам человека в Республике Татарстан на 2014-2018 годы и т.д. (с. 27-30). Таким образом, предложения автора претендуют на самую тесную связь с реальной действительностью, что трудно переоценить.

Содержание автореферата представлено последовательно, соответствует обозначенному плану. Предлагаемый соискателем порядок изучения вопросов обеспечивает комплексность, глубину исследования, ясность, полноту, доступность и убедительность формулируемых выводов.

Отмечая в целом масштабный характер и глубину проведенного автором исследования, следует в то же время отметить, что отдельные его выводы совсем не бесспорны, в работе имеются положения, требующие уточнения.

1. Принимая во внимание, что диссертационное исследование содержит рассмотрение вопросов по двум специальностям (12.00.02 и 12.00.14), возможно, следовало уделить больше внимания при обосновании актуальности темы исследования административно-правовой стороне работы, в частности, проблемам обеспечения безопасности.

2. На с. 5 автореферата указано: «Между тем необоснованно и несправедливо отказывать гражданам, проживающим в субъектах Российской Федерации, не образовавшим конституционного (уставного) суда, в доступе к этому звену судебной власти с его особой компетенцией и процессуальными возможностями, поскольку это существенно ограничивает доступ граждан к правосудию. Конституционные (уставные) суды предоставляют дополнительные гарантии обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина». Представляется, что второе из процитированных предложений, нашедшее также отражение в положении, выносимом на защиту № 3 (с. 16), входит в противоречие с категорическим выводом о необходимости наличия конституционного (уставного) суда на территории каждого субъекта РФ, на что также указано в положении, выносимом на защиту № 5 (с. 16), поскольку как раз предоставление дополнительных гарантий, помимо установленных на федеральном уровне, относится к дискреционным полномочиям субъекта РФ.

3. Возможно, положение, выносимое на защиту № 10 (с. 18), полезно было бы дополнить сопоставлением контроля конституционных (уставных) судов субъектов РФ с контролем, осуществляемым судами исходя из взаимосвязанных положений п. 2 ст. 20 и ч. 5 ст. 208 Кодекса административного судопроизводства РФ, что также лишней раз подчеркнуло бы соответствие исследования заявленной административно-правовой специальности.

Высказанные замечания и поставленные вопросы ничуть не умаляют отмеченных результатов исследования, дающих основание для вывода о том, что диссертация «Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (методология, теория, практика)» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, по содержанию и форме отвечает требованиям абз. 1 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а её автор, Демидов Виктор Николаевич, заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и специальности 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

**Заведующий отделом имплементации
решений судебных органов в
законодательство Российской Федерации
ИЗиСП
доктор юридических наук (специальность
12.00.01 – теория и история права и
государства; история учений о праве и
государстве), профессор**

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

04.06.2017

Заведующий отделом
управления персоналом

