

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Демидова Виктора Николаевича
«Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в
общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (методология,
теория, практика)»**

**на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12. 00. 02 – конституционное право; конституционный судебный
процесс; муниципальное право;**

12. 00. 14 – административное право; административный процесс

Диссертационное исследование, представленное Демидовым В.Н., выполнено на актуальную и весьма интересную для теории и практики конституционного права, государственного строительства России тему, так как конституционные (уставные) суды субъектов Федерации являются весьма важным институтом обеспечения конституционной законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечивают формирование единого правового пространства. Они выступают своего рода гарантом Конституции РФ на территории каждого из субъектов Федерации и хранителями общефедеральных конституционных норм и ценностей; наполняют соответствующим смыслом нормативные положения регионального законодательства; являются показателем демократичности, зрелости, самодостаточности и дееспособности субъектов РФ.

Рецензируемая диссертационная работа, как можно судить по автореферату, выполнена на высоком научно-теоретическом уровне и представляет собой фундаментальное произведение, выполненное в междисциплинарном формате: с позиций конституционно-правового и административно-правового научного исследования заявленная тема, объект, предмет, круг использованных источников соответствуют требованиям к масштабу такого рода научного труда как докторская диссертация. Автором анализируются более чем 20-летний период функционирования конституционного правосудия субъектов РФ в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина. При этом, оригинальной ключевой концептуальной идеей диссертационной работы является определение «места и роли конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения безопасности государства, рассматриваемой в статье 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации в качестве критерия ограничения прав и свобод человека и гражданина, а также в сфере обеспечения общественной безопасности, относимой в статье 72 (часть 1, пункт «б») Конституции Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации» (с. 4 Автореферата). В этой связи в диссертации поставлены и успешно исследованы вопросы «выявления путей и способов влияния общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина на обеспечение безопасности, определения роли в этих процессах конституционного (уставного) правосудия как составной части общегосударственной системы защиты прав и свобод по обеспечению безопасности» (с. 4 Автореферата).

Автор диссертации справедливо отмечает, что учреждение конституционных (уставных) судов субъектов РФ отражает федеративную природу российского государства (только эти суды выносят свои решения именем субъекта Российской Федерации), что конституционное (уставное) правосудие – “важный участник государственно-правовых отношений” в рамках принципа горизонтального разделения властей на региональном уровне (с. 4 Автореферата). Следует поддержать автора в его утверждении “недостаточном осознании в практической сфере роли, значения и потенциала конституционной (уставной) юстиции субъектов Российской Федерации в общегосударственной защите прав и свобод человека и гражданина. Такая недооценка проявляется в том, что конституционные (уставные) суды сформированы не во всех субъектах Российской Федерации” (с. 5 Автореферата).

Помимо исследования вопросов законодательства и практики конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения прав и свобод и обеспечения государственной и общественной безопасности в связи с осуществляемой ими правозащитной деятельностью, важным, оригинальным аспектом диссертационной работы является анализ особенностей компетенции и отраслевого правового содержания деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения безопасности (с. 9 Автореферата), в частности – определение специфики административно-правового содержания деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности в Российской Федерации (с. 12 Автореферата).

О масштабе диссертационного сочинения подтверждающим значительную новизну и докторский диссертационный уровень по критерию использованных источников свидетельствуют обзоры состояния научной разработанности темы, которые даны в Автореферате и данные об эмпирической основе диссертации. Так, автор диссертации выявляет научные труды многих классиков государственоведения России, имевшие предметом исследования вопросы конституционного правосудия еще в дореволюционной литературе (начала XX столетия), посвященных проблемам правового регулирования отношений безопасности в связи с чем автор приходит к заключению, что «отдельные вопросы конституционного правосудия в сфере обеспечения безопасности государства нашли фрагментарное отражение в единичных научных трудах, посвященных исследованию конституционных аспектов обеспечения национальной безопасности» (с. 8 Автореферата), что “в научных трудах большинства ученых-юристов главным образом раскрывается общеправовая природа безопасности” (с. 8 Автореферата).

Диссертационная работа опирается на очень солидную эмпирическую основу. Как следует из Автореферата диссертации (с. 13 Автореферата): содержащиеся в 7-томном сборнике итоговых решений органов региональной конституционной (уставной) юстиции за период с момента их

образования до 2008 года 714 постановлений и определений были использованы в составе общего количества итоговых решений, исследованных для достижения цели и задач данной работы. Последующие решения органов конституционной (уставной) юстиции были использованы с применением их официальных сайтов в сети Интернет, официальных печатных изданий (вестников судов) и в результате информационного взаимодействия на базе двусторонних договоров о сотрудничестве (всего около 1000 постановлений и определений (с. 14 Автореферата). В Автореферате диссертации указано, что “многие итоговые решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации ранее не использовались в научном обороте и впервые были применены в настоящем исследовании” (с. 16 Автореферата).

Высокий теоретико-философский аспект и новизна диссертационного исследования обеспечиваются тем, что в работе исследованы малоизученные проблемы современного законодательства и практика реализации итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; роли и значения правовых позиций конституционных (уставных) судов как средства защиты основных прав и свобод человека и гражданина; превентивная роль региональной конституционной (уставной) юстиции в восстановлении прав и свобод граждан; значение региональной конституционной (уставной) юстиции в обеспечении безопасности на уровне субъектов Российской Федерации; взаимодействие конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с органами государственной власти, а также со средствами массовой информации и институтами гражданского общества (с. 15 Автореферата).

Весьма важным вкладом в совершенствование законодательства РФ и практику государственного строительства в сфере конституционного и административного правового регулирования безопасности является разработанная автором диссертации правовая дефиниция безопасности, не допускающая в практике конституционного правосудия расширенного подхода к пониманию правового содержания безопасности; выявление особенностей компетенции конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности; разработка типичных функций обеспечения общественной безопасности, реализуемых конституционными (уставными) судами в рамках установленной компетенции в связи с оценкой норм административного и административно-процессуального законодательства; определение подсудности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности (с. 15 Автореферата); разработанная им же теория “основных направлений нормативного правового регулирования безопасности, которые подлежат оценке конституционного (уставного) суда в рамках установленной компетенции” (с. 46-47 Автореферата). В этой связи заслуживают поддержки предложения, сформулированные автором

диссертации в пп. 19-22 Положений, выносимых на защиту.

Весьма актуальны предложения о принятии ФЗ “Об общественной безопасности в РФ” и определении предмета соответствующего закона, а также о необходимости осуществления толкования Конституционным Судом Российской Федерации ст. 72 Конституции Российской Федерации в части отнесения сферы обеспечения общественной безопасности к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также определении подсудности конституционных (уставных) судов в данной сфере нормативного правового регулирования (п. 23 Положений, выносимых на защиту) (с. 25 Автореферата).

Заслуживают внимания также предложения диссертанта распространить на конституционное (уставное) судопроизводство в субъектах РФ опыт Конституционного Суда Республики Татарстан, касающийся обеспечения участия в судебных заседаниях “представителей органов государственной власти (в частности, представителей главы региона, парламента, правительства, верховного и арбитражного судов, прокурора, уполномоченного по правам человека, уполномоченного по правам ребенка, уполномоченного по защите прав предпринимателей, а также представителя общественной палаты соответствующего субъекта Российской Федерации)” (с. 26 Автореферата, п. 24 Положений, выносимых на защиту).

Существенными элементами новизны обладают положения, выносимые на защиту, касающиеся характеристики компетенции (содержание юрисдикционных полномочий) конституционных (уставных) судов субъектов РФ. В этой связи весьма значим проведенный автором диссертации статистический анализ итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ по результатам которого автор приходит к ряду справедливых выводов: о том, что “категория дел по рассмотрению жалоб граждан на нарушение их конституционных прав и свобод исходя из результатов статистического анализа итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации является в подавляющем большинстве таких судов самой многочисленной” (п. 1 Положений, выносимых на защиту; с. 16 Автореферата); что “категория дел по рассмотрению конституционных жалоб граждан и их объединений не зависит от колебаний политико-правовой конъюнктуры того или иного региона – она востребована постоянно и является доминирующей в практике подавляющего большинства конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации” (с. 38 Автореферата); что “Большинство итоговых решений конституционных (уставных) судов принято в связи с жалобами граждан на нарушение их социально-экономических прав и свобод” (с. 39-42 Автореферата); что “Наиболее востребованными направлениями в области защиты социальных прав граждан являются вопросы, связанные со сферой жилищно- коммунального хозяйства (ЖКХ). На стабильно высоком уровне остается число итоговых решений, связанных с охраной здоровья и оказанием гражданам бесплатной медицинской помощи и касающихся защиты прав

граждан в области налогообложения, гражданского оборота, в сфере трудовых и договорных отношений”(с. 40, 42-43 Автореферата).

Вкладом в развитие научной доктрины и совершенствования практики конституционного правосудия в РФ являются выводы по итогам проведенного диссертантом анализа материалов судебной практики конституционными (уставными) судами в сфере обеспечения исполнения законов и иных норм правовых актов, регулирующих отношения безопасности. Как отмечает автор: соответствующие дела “достаточно часто связаны с вопросами обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды. Существенный научно- практический интерес вызывает практика конституционного правосудия по делам об установлении соответствия конституции или уставу субъекта РФ обязательных требований общественной безопасности, связанных с организацией публичного взаимодействия граждан (с. 52-53 Автореферата).

Наряду с положительными ее характеристиками, отметим и некоторые спорные, дискуссионные положения, что является неотъемлемой частью оценок любого творческого исследования.

Так, нельзя в полном объеме согласиться с заключением автора о том, что приемлемый срок реализации итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов РФ не должен превышать шести месяцев с момента их принятия (с. 20 Автореферата). На наш взгляд, целесообразно предусмотреть не только «верхнюю планку», но и для определенных ситуаций и категорий дел сокращенные сроки рассмотрения дел.

Есть основания подискутировать с диссертантом и по вопросу, как ускорить скорейшее распространение конституционных (уставных) судов во все новые субъекты. Диссертант считает, что: “Построение органов региональной конституционной (уставной) юстиции исключительно на уровне федеральных округов заметно ослабляет принцип федерализма. Подобному подходу есть более приемлемая альтернатива – создание конституционного (уставного) суда, общего для нескольких регионов (на основе их свободного волеизъявления)” (с. 56 Автореферата). По нашему мнению, такая конструкция на практике создает основу для развития начал ассиметрии в политико-территориальном устройстве, поэтому нежелательно. Представляется, что ускорить расширение географии конституционных (уставных) судов субъектов РФ возможно через учреждение во всех федеральных округах территориальных органов Федерального конституционного суда с установлением их компетенции в сфере осуществления проверок регионального законодательства в субъектах РФ, где нет конституционного (уставного) суда, на предмет его соответствия не только Федеральной Конституции, но и конституции (уставу) субъекта РФ, что может мотивировать субъект РФ на ускоренное создание своего (регионального) конституционного (уставного) суда.

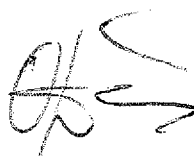
Сделанные замечания, тем не менее, не влияют на общую высокую оценку диссертационного исследования. Научные данные, полученные соискателем в ходе подготовки диссертационного исследования, соответствуют существующим положениям фундаментальных и практических дисциплин. Совокупность изложенных в автореферате диссертации основных положений представляет собой новое и оригинальное решение научной задачи, относящейся к сфере исследования отечественного конституционного права.

В целом работа отличается теоретической разработанностью, значимостью и актуальностью рассматриваемых вопросов, глубиной поднятых теоретических проблем, а также возможностью практического применения выводов, сделанных диссертантом, для совершенствования законодательства в сфере

Рецензируемый автореферат позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование Демидова В.Н. «Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (методология, теория, практика)» является самостоятельной квалифицированной научной работой, выполненной на высоком научно-методологическом уровне; отметить полноту и комплексность проделанной работы, и одобрить структуру диссертации. Впечатляет обширный перечень публикаций диссертанта, состоящий из 96 пунктов, в том числе 26 из них опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Диссертация Демидова Виктора Николаевича соответствует требованиям пп.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук, а ее автор Демидов Виктор Николаевич заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальностям 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право; 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Заведующая кафедрой государственного (конституционного) права Южного федерального университета, доктор юридических наук (н.с. 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), профессор



Ж.И. Овсепян

Адрес места работы:
344002, Ростов-на-Дону, ул. М. Горького, 88, а-213
тел: 8(863)201-98-37,
e-mail: ovseyan-g-i@yandex.ru

Личную подпись Овсепян Ж.И.

ЗАВЕРЯЮ:

Специалист по работе с персоналом
I категории И.И. Лаврова

