

Отзыв об автореферате диссертации Досаевой Г.С. «Уголовно-правовой институт множественности преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация Г.С. Досаевой посвящена, вне сомнений, актуальной и значимой теме. Современная криминальная ситуация свидетельствует о существенном росте объемов рецидивной преступности, увеличении общего числа лиц, совершающих несколько преступлений. На этом фоне уголовный закон демонстрирует откровенную неадекватность актуальным потребностям и нормативную недостаточность. Не последняя доля ответственности за такое положение вещей лежит и на российской правовой науке, которая до последнего времени уделяла проблематике множественности преступлений явно недостаточное внимание.

Рецензируемая работа, как можно судить на основании автореферата, значительным образом восполняет недостатки и пробелы научного осмысления темы. Автором успешно решен ряд значимых исследовательских задач: проанализирован процесс становления и развития уголовно-правовых средств реагирования на множество преступлений, совершаемых одним лицом; определены основные направления развития науки уголовного права в части оценки множественности преступлений; доказано наличие и выявлена структура уголовно-правового института множественности преступлений, определено место данного института в системе современного российского уголовного права; проанализированы социально-криминологические основания института множественности преступлений; разработаны критерии отграничения ситуаций, требующих оценки с позиций института множественности преступлений, от случаев наличия повышенной общественной опасности личности виновного.

Результаты работы в своей совокупности образуют достаточно стройную теоретическую концепцию множественности преступлений и ее институционального оформления.

Признавая безусловное качество представленных в автореферате результатов исследования, разделяя выводы об их теоретическом и прикладном значении, нельзя не отметить, что некоторые суждения диссертанта являются, по меньшей мере, спорными и требующими дополнительной аргументации.

В частности, думается, что автор неоправданно ограничивает возможность признания рецидивистами только тех лиц, которые специализируются на совершении однотипных (тождественных или однородных преступлений). Современная позиция отечественного законодателя, расширяющего возможности использования института рецидива выглядит, как представляется, более предпочтительной.

Кроме того, требует дополнительных пояснений изложенная автором классификация видов множественности. Автор, к сожалению, не дает собственных наименований этим видам и не определяет, насколько и как они влияют на объем и содержание уголовной ответственности.

Эти замечания, естественно, не перечеркивают высокой оценки диссертационного исследования. Убежден, что диссертация Досаевой Г.С. «Уголовно-правовой институт множественности преступлений» соответствует критериям, установленным абз. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748), а сам автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридически наук.

Проректор по научной работе ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», доктор юридических наук (12.00.08), профессор,
Заслуженный юрист Российской Федерации



Яцеленко Борис Викторович

11 мая 2017 г.

117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, кор. 1

Подпись *И.И. Киселева* В. В.
заверяю
Начальник отдела кадров
И.И. Киселева