

**Отзыв на автореферат диссертации
Демидова Виктора Николаевича**

**«Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в
общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и
гражданина (методология, теория, практика)»,**

**представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальностям 12.00.02 – Конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право; 12.00.14 – Административное
право; административный процесс**

Вопросы места и осуществления конституционного правосудия субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина неоднократно привлекали к себе внимание российских учёных-правоведов. Возрастающая потребность российской правовой науки в осмыслении функционирования конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации обусловлено продолжающейся реформой и совершенствованием системы органов правосудия в Российской Федерации.

Возникающий в связи с этим круг вопросов имеет как теоретическое, так и прикладное значение. В части концептуальных вопросов, связанных с деятельностью конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации, настало время определить место, роль и значение данных органов правосудия в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина, выявить особенности их компетенции, способы влияния на правовую систему субъектов Российской Федерации, раскрыть соотношение правовых позиций с итоговыми решениями конституционных и уставных судов, специфику их взаимодействия с другими судами и иными органами государственной власти.

Научная ценность диссертационной работы соискателя В.Н. Демидова определяется проведенным автором масштабным и комплексным научным исследованием теоретических и практических аспектов в данной сфере. Содержащиеся в работе научные положения и выводы, сформулированные автором, существенно углубляют теорию конституционного права. Примененная методология научного исследования соответствует избранному вектору научного поиска и современному уровню развития юридической науки.

Результаты, полученные автором в процессе написания диссертации, обладают существенной новизной. Достаточно интересны и основные выводы, к которым приходит автор.

В своем исследовании автор справедливо отмечает, что конституционные и уставные суды субъектов Российской Федерации на региональном уровне, находясь в единой судебной системе Российской Федерации, создают дополнительные гарантии защиты и восстановления основных прав и свобод человека и гражданина. При этом конституционное и уставное правосудие позволяет осуществлять официальное и казуальное толкование конституционных и уставных норм, выявлять конституционно-правовой (уставно-правовой) смысл оспариваемых норм, способствует уменьшению степени неопределенности права и эффективной защите прав и свобод человека и гражданина. Истолковывая данную позицию, автор приходит к обоснованному выводу о том, что практика осуществления конституционного и уставного правосудия в субъектах Российской Федерации свидетельствует в пользу наделения региональным законодателем данных судов полномочием по рассмотрению конституционных жалоб граждан с целью значительного повышения эффективности их деятельности в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина.

Необходимо особо выделить вывод автора о том, что исходя из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, государственного гарантирования каждому судебной защиты его прав и свобод, а также, принимая во внимание подтвержденный практикой действующих конституционных и уставных судов правозащитный потенциал данного института судебной власти, конституционное (уставное) правосудие должно осуществляться во всех субъектах Российской Федерации. В противном случае граждане оказываются в неравном положении в зависимости от места жительства и пребывания, поскольку права и свободы граждан, находящихся в регионах, в которых отсутствуют конституционные (уставные) суды, защищены в меньшей степени по сравнению с гражданами, где такие суды функционируют.

Также обоснованным видится положение исследования о том, что наиболее существенными препятствиями, мешающими территориальному развитию конституционных и уставных судов во все большем числе российских регионов, являются не правовые или организационные факторы, а отсутствие политической воли у высших должностных лиц и парламентов в соответствующих субъектах Российской Федерации. Особенно ярко это проявляется в тех регионах, где уже имеется необходимая законодательная и нормативная база для создания конституционных (уставных) судов, включая конституционный (уставный) и законодательный уровни правового регулирования общественных отношений.

Автором сделан справедливый вывод, о том, что наличие в субъекте Российской Федерации конституционного (уставного) суда является для этого региона средством реализации целого ряда фундаментальных принципов, составляющих основы конституционного строя Российской Федерации, в частности, таких, как признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина в качестве обязанности государства; разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную; реализация принципов федерализма; обеспечение государственных гарантий местного самоуправления; верховенство конституционных (уставных) норм, обеспечение принципа социального государства.

Также научно обоснованы и интересны выводы автора о том, что:

- административно-правовые аспекты конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности проявляются в особенностях компетенции и административно-правовом содержании деятельности конституционных (уставных) судов, которые находят внешнее выражение в соответствующей судебной практике;

- при достигнутом уровне законодательного ранжирования безопасности на отдельные виды, учитывая специфику нормативного правового регулирования национальной и общественной безопасности, представляется необходимым разработать специальную правовую дефиницию безопасности, позволяющую в практике конституционного (уставного) правосудия однозначно определять границы и структуру сферы административно-правового регулирования безопасности, в рамках которой обеспечивается исполнение актов нормативного правового регулирования различных видов безопасности, формально выделяемых в них.

Таким образом, использование автором опыта деятельности конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации позволило не только ответить на многие вопросы, давно обсуждаемые в отечественной доктрине, но и привести свежие идеи по данному вопросу.

Вместе с тем, один из выводов автора является дискуссионным и нуждается в дополнительном пояснении, а именно:

Положение 6-ое, выносимое на защиту (стр. 18), о том, что деятельность конституционных и уставных судов по своей правовой природе и предназначению аналогична деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, и в сущности является ее продолжением на уровне субъектов Российской Федерации и распространением конституционного судебного контроля на новые сферы правового регулирования общественных отношений вплоть до нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Учитывая то факт, что в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации и действующего законодательства правовое положение Конституционного Суда Российской Федерации и

правовое положение конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации формально определены и в своей природе различны, поэтому деятельность последних не может рассматриваться по своему предназначению аналогичной деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, а также служить её продолжением. Обозначенное замечание носит дискуссионный и частный характер, оно не влияет на научную значимость, новизну и практическую ценность проделанной работы, т.к. диссертация автора является самостоятельным, законченным, оригинальным исследованием.

Обоснованность и достоверность результатов исследования, подтверждается основательным и серьезным анализом. Неоспоримыми положительными качествами работы выступают следующие моменты:

1. Автором был эффективно применен сравнительно-правовой метод, что, безусловно, является эффективным инструментом исследования итоговых решений конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации. Он применим не только при изучении правового опыта различных государств, но также предоставляет возможность наглядного сопоставления явлений и результатов деятельности регионального конституционного (уставного) правосудия в пределах одной страны.

2. Положения диссертационной работы были реализованы и получили апробацию в рамках Стратегии по правам человека в Республике Татарстан на 2014–2018 годы, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 августа 2014 года № 569 (разделы 2.1 и 2.2).

3. Автор апробировал результаты своего исследования в масштабе всех действующих в настоящее время конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации при проведении заседаний Консультативного Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации.

Автореферат позволяет сделать вывод о том, что исследование обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения. Его содержание и стиль написания свидетельствуют о том, что автор на высоком уровне владеет юридической техникой и умело использует научные методы познания.

Впечатляет также обширный перечень публикаций диссертанта, состоящий из 96 пунктов, в том числе 26 из них опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, диссертационное исследование «Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (методология, теория, практика)» полностью соответствует требованиям,

предъявляемым Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук Положением «О присуждении ученых степеней», утв. постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 30.07.2014 г.). Таким образом, Демидов Виктор Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальностям 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право; 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Председатель Конституционного суда
Республики Саха (Якутия),
доктор юридических наук, профессор,

Ким Александр Николаевич



Адрес: 677022, г. Якутск, ул. Ярославского, 24/1
Телефон +7(4112) 43-55-70
E-mail: dr.kim-kimen@mail.ru

Безпись Ким Александра Николаевича заверю.
Руководитель отдела госслужбы, кадров и
управления делами Конституционного суда
Республики Саха (Якутия)

Сефьян С.С.

