

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации Досаевой Глеры Сулеймановны на тему «Уголовно-правовой институт множественности преступлений», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Москва, 2017 – 64 с.).

Актуальности темы диссертационного исследования Г.С. Досаевой обуславливается комплексом проблем института множественности преступлений как законодательного, так и правоприменительного характера. Отсутствие легальной дефиниции множественности преступлений, определения ее признаков порождает сложности при квалификации преступлений, отграничении данного уголовно-правового института от единого сложного преступления. Признание множественностью далеко не всех случаев совершения лицом двух и более преступлений не позволяет осуществить их адекватную уголовно-правовую оценку и применять к ним более строгие меры уголовной ответственности. Являются дискуссионными вопросы о содержании и видах форм множественности, о влиянии специального рецидива на квалификацию преступлений и уголовную ответственность. Требуют осмысления действующие правила назначения наказания при рецидиве преступлений, с точки зрения их соответствия общественной опасности данной формы множественности преступлений.

Системное, концептуальное решение обозначенных проблем, особенно в свете осуществляемого реформирования уголовного законодательства, безусловно, актуально и своевременно.

Необходимо отметить, что представленный автореферат диссертации в полной мере отвечает требованиям **научной новизны**, поскольку в нем аргументирована внутренне непротиворечивая, логически завершенная и открытая для последующего развития концепция уголовно-правового института множественности преступлений, основанная на идее дифференцированной оценки общественной опасности множества деяний и лица, их совершающих.

Новизной характеризуется целый ряд положений и выводов, сформулированных в диссертации, в частности:

- определены исходные установки общественного правосознания, формировавшие содержание норм обычного права в части либеральной оценки множественной преступной деятельности;
- выявлены уголовно-правовые предпосылки формирования на рубеже XIV – XV вв. идеи усиления уголовного наказания при множественности преступлений;
- доказана зависимость нормативных оценок множественности преступлений от господствующих представлений о сущности преступления, его причин, сущности и целей наказания;
- установлена корреляция идейных предпосылок классической и социологической школ уголовного права с конструктами множественности, основанными соответственно на представлениях об опасности преступления и личности виновного;
- аргументирована недостаточность и ограниченность имеющихся правовых элементов для решения вопросов множественности в современном уголовном праве;
- установлен искусственный характер разрыва между реальным состоянием множественности преступлений и ее статистическим отражением, обусловленный несоответствием нормативных конструкций представлениям о детерминации множественности;
- разработана классификация теоретических подходов к определению институциональной характеристики множественности преступлений, дана авторская трактовка содержания, структуры, видовой характеристики института множественности и его места в системе уголовного права;
- сформулированы специальные принципы института множественности преступлений;
- выявлена регулятивная недостаточность нормативного материала в институте множественности преступлений;

– обоснованы перспективы развития института множественности преступлений, в том числе за счет отказа от конструкции совокупности приговоров и изменения уголовно-правовой оценки рецидива.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования Г.С. Досаевой заключается в том, что автором создано логически цельное учение о множественности преступлений, уточняющее представления о строении и структуре уголовно-правового института множественности, его месте в системе уголовного права, особенностях квалификации множественности преступлений и перспективных направлениях реформирования уголовного законодательства. Результаты исследования углубляют содержание таких разделов науки, как история уголовного права, система уголовного права, понятие преступления; тем самым диссертация способствует развитию уголовно-правовой теории в целом.

**Прикладная значимость диссертации** состоит в том, что ее основные выводы и положения способны обеспечить информационно-аналитическую поддержку практики совершенствования уголовного законодательства и разработки соответствующих законопроектов; содержат рекомендации представителям правоохранительных органов по квалификации множественности преступлений и отграничению множественности от сложных единичных преступлений; используются в учебном процессе при преподавании курсов уголовного права, а также в работе по повышению квалификации судей и сотрудников правоохранительных органов.

В качестве **методологической основы** исследования выступает комплекс современных методов научного познания социально-правовых явлений, который опирается на принципы объективности, всесторонности, историзма, системности, всеобщей взаимосвязи явлений, конкретности истины.

В диссертации используются общенаучные методы и приемы обработки данных: анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, классификация. Частно-научными методами, использованными в работе, выступают: логико-юридический (догматический), историко-правовой, сравнительно-правовой,

метод анализа документов, экспертный опрос, методы статистического наблюдения, сводки и группировки, статистического количественного анализа.

В основе сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций находится значительный объем нормативно-правового, теоретического и эмпирического материала, в результате чего была обеспечена высокая степень их **обоснованности** и **достоверности**.

Следует согласиться со многими суждениями автора, в частности о том, что игнорирование специфических особенностей личности преступника, совершающего несколько преступлений, в построении правового института множественности углубляет разрыв между криминологической и уголовно-правовой оценкой множественности, делает уголовно-правовой контроль множественности искусственно-отвлеченным, формализованным, а потому и неэффективным.

Интересна сама идея определения в качестве множественности преступлений лишь тех случаев совершения лицом нескольких преступлений, когда возникает необходимость определить размер и порядок отбывания наказаний, назначенных за каждое из них.

Заслуживают внимания предложения диссертанта о совершении уголовного законодательства путем его дополнения Главой 3.1 «Множественность преступлений» и Главой 10.1 «Рецидивист», изложения п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ в следующей редакции: «а) совершение преступления лицом, имеющим судимость».

В то же время, к рецензируемому исследованию могут быть предъявлены и частные замечания.

1. Так, спорным видится, сформулированное в десятом положении, выносимом на защиту, предложение автора о необходимости исключения из УК РФ такого правового явления как специальный рецидив (стр. 15 автореферата). Представляется, что данная его разновидность вполне вписывается в предложенную автором идею возврата к «концепции рецидивиста», а их совместное применение как раз способно усилить противодействие рецидивной преступности.

Вопросы вызывает, и сформулированное в рамках этого же положения, выносимого на защиту, авторское предложение о необходимости исключения из уголовного закона ст. 70 УК РФ. В первую очередь это касается проблемы сложения наказаний в случаях совершения лицом двух преступлений с разными формами вины, при наличии вступившего в законную силу обвинительного приговора суда за ранее совершенное посягательство. В настоящий момент ст. 70 УК РФ регламентирует правила сложения наказаний в таких случаях. Насколько это будет возможным в предложенном соискателем варианте, из текста автореферата остается не до конца понятным.

2. Полностью поддерживая автора в его стремлении возрождения «концепции рецидивиста» в российском уголовном законодательстве, в то же время в представленном виде она может быть воспринята не в полной мере. В основном это касается отмеченного в двенадцатом положении, выносимом на защиту, тезиса о возможности признания лица в качестве рецидивиста лишь при условиях совершения им преступления в возрасте после восемнадцати лет и если эти деяния «...предусмотрены одной статьей или частью статьи Особенной части УК РФ» (стр. 16). Данное видение вопроса представляется искусственно зауженным, прежде всего, за счет последней части формулировки, исключающей факт признания лица рецидивистом при совершении двух умышленных преступлений различных групп (неоднородных преступлений). Необходимо отметить, что особые возражения данный тезис вызвал на фоне предлагаемого соискателем отказа от специального рецидива. По нашему мнению, данные нововведения вступают в противоречие друг с другом и, как представляется, требуют дополнительной аргументации в процессе публичной защиты.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общую позитивную оценку диссертации Г.С. Досаевой которая, судя по автореферату, представляет собой самостоятельное и завершённое комплексное монографическое исследование и содержит решение задач, имеющих существенное значение



для науки уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права.

Учитывая изложенное, Досаева Глера Сулеймановна заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв по поручению кафедры уголовного права Омской академии МВД России подготовили: доцент кафедры кандидат юридических наук, доцент Вишнякова Наталья Валерьевна и профессор кафедры доктор юридических наук, доцент Анастас Павлович Спиридонов.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Омской академии МВД России. Протокол № 17 от 21 марта 2017 г.

Начальник кафедры уголовного права  
федерального государственного казенного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Омская академия Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»  
доктор юридических наук, доцент

« 21 » марта 2017 г.

Бавсун Максим Викторович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»  
644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7, 8 (3812) 75-01-80, e-mail: oma@mvd.gov.ru

