

ОТЗЫВ

**об автореферате диссертации Эбзеева Таулана Зауровича
на тему: «Конституционно-правовой механизм разрешения коллизии актов
Европейского суда по правам человека и Конституции Российской Федерации
(доктрина Конституционного Суда России)»,**

**представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право
(Москва, 2017)**

Коллизионная проблематика традиционно является одной из наиболее актуальных в правовой науке. Консенсус в дискуссии о соотношении национального и международного права в настоящее время не достигнут ни в науке, ни в правоприменительной практике. Особую значимость указанная дискуссия приобретает в свете влияния Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и решений Европейского Суда по правам человека на российское право. Известно, что по количеству жалоб, направленных в Европейский Суд по правам человека, Россия занимает одно из лидирующих мест, поэтому многие решения Суда затрагивают российское право не только в силу их прецедентности для стран-участниц Европейской конвенции, но и непосредственно напрямую. В связи с этим вопросы о коллизиях между положениями Конституции Российской Федерации, Европейской конвенции, интерпретирующими их актами; о путях преодоления таких коллизий, выступающие объектом данного исследования, являются одними из наиболее актуальных в российской правовой науке.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в автореферате диссертации, подтверждается обоснованным выбором общенаучных и специальных методов исследования, достаточной нормативной и теоретической базой, убедительной апробацией результатов научной работы. Необходимо отметить, что в своей работе диссертант справедливо отмечает отсутствие коллизий между содержанием Конституции Российской Федерации и Европейской конвенции и указывает на, во многом, искусственное порождение таких коллизий интерпретационными актами Европейского Суда по правам человека. Формулируя список субъектов, участвующих в разрешении коллизий, Эбзеев Т.З. обоснованно включает в него не только федеральные суды, но и Президента Российской Федерации, а также в силу принципа федерализма – субъекты Федерации.

Позитивно следует оценить подход диссертанта к построению механизма преодоления (минимизации) коллизий в указанной сфере через призму принципа неделимости государственного суверенитета, отечественной социокультурной и правовой идентичности и ценностного аспекта Конституции Российской Федерации. Действительно, навязывание правовых идеалов западноевропейской цивилизации иным цивилизациям без глубоко анализа их исторической и социокультурной специфики, в лучшем случае, приведёт лишь к искусственному включению таких идеалов в правовую систему, при этом фактически они не будут оказывать регулятивного воздействия (т.н. «мертвое право»), в худшем – к деформации либо деструкции основ правовой системы.

В то же время, считаем, что имеющее место стремление иностранных государств вмешаться в отечественные национальные интересы и принижать роль российской правоприменительной практики в процессе появления коллизий, о котором говорится в автореферате, поскольку иногда реализация прав и свобод в Российской Федерации расходится с их конституционным смыслом и ведет к искажению существа этих прав, не абсолютно. Известны случаи, когда Европейский Суд по правам человека предоставлял большую гарантию защиты прав: например, в вопросе об обоснованности законодательных ограничений имплицитно выраженного в Конституции Российской Федерации права на политическое объединение посредством установления требований к

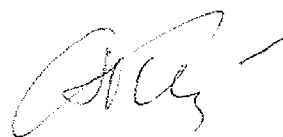
минимальной численности политических партий, масштабу деятельности и других. Если Конституционный Суд Российской Федерации исходил из соображений, что такие требования приобретут неконституционный характер в случае, если результатом их применения окажется невозможность реального осуществления права на объединение, в том числе, если на их основании будет создана лишь одна партия (см.: Постановление от 1.02.2005 №1-П), то Европейский Суд по правам человека указывал на право групп меньшинств учреждать политические партии и участвовать в выборах с целью проведения в парламент своих представителей (см.: Решение по делу «Республиканская партия против России»). Впоследствии российский законодатель вне зависимости от указанного решения снизил планку минимальной численности. В связи с изложенным выше и в силу изложенной диссертантом в автореферате критики использования актов Европейского Суда по правам человека в политических целях считаем, что на защите диссертанту следует высказать свою позицию о роли внутригосударственных политических аспектов в осмыслении сущности прав и свобод и их реализации. Настоящее предложение автору провести дискуссию не умаляет высокого качества выполненной им творческой работы.

В целом, содержание автореферата позволяет сделать вывод, что поставленная автором цель была достигнута посредством решения комплекса задач. При этом диссертационная работа выстроена логически последовательно, ее структура соответствует целям и задачам исследования. Предложения и рекомендации диссертанта существенно дополняют и конкретизируют положения современной науки конституционного права.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что диссертация Эбзеева Т.З. является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей важное правовое, политическое и социально-экономическое значение. Автором предложена новая концепция механизма разрешения коллизий актов Европейского суда по правам человека и Конституции Российской Федерации. Автореферат отвечает требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, его автор – Эбзеев Таулан Заурович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв утвержден на заседании кафедры государственного и административного права юридического факультета ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» 15 мая 2017 года (протокол № 8).

Зав. кафедрой государственного и административного права юридического факультета, профессор



В.В. Полянский

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»,
443011 г. Самара, ул. Ак. Павлова, 1;
Тел. моб: 89277121155, факс 8 (846) 3345417
E-mail: rector@samsu.ru

