

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации ШВЕЦОВОЙ Марины Вячеславовны
«Судебные акты Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и
иных непосредственно связанных с ними правоотношений»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.05 - трудовое право; право социального обеспечения**

Представленное исследование заслуживает высокой оценки, поскольку позволяет с учетом принятых Европейским Судом по правам человека постановлений и решений, определить подходы к толкованию международного и российского трудового права, применяемого в Российской Федерации

Представленное исследование создает основу для совершенствования российских нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права и практики их применения с учетом судебных актов Европейского Суда по правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений.

Особенно важным представляется обоснование места судебных актов Европейского Суда по правам человека в правовой системе Российской Федерации

Актуальность исследования не вызывает сомнения, поскольку правотворческая и правоприменительная деятельность в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений нуждается в обобщении судебных актов Европейского Суда по правам человека, исходя из их правовой природы. Исследование правовой природы судебных актов Европейского Суда по правам человека (ЕСПЧ) в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений с позиции общей теории права и науки трудового права и их систематизация делает более полноценным их учёт.

В этих целях автор использует имеющуюся литературу. В то же время автору следовало бы более самостоятельно подходить к оценке природы постановлений ЕСПЧ.

Акты ЕСПЧ являются источником права в определенном смысле, исходя из особенностей компетенции ЕСПЧ. Например, при рассмотрении конкретной жалобы ЕСПЧ может прийти к выводу об отсутствии в национальном законодательстве определенных гарантий, сделать вывод о неудовлетворительном качестве законодательства, об отсутствии эффективных средств защиты. Эти выводы делаются, исходя из конкретных фактов вмешательства государства в права человека или

неисполнения позитивных или негативных обязательств, вытекающих из требований Европейской Конвенции по защите фундаментальных прав и свобод.

В целях исполнения такого постановления национальные власти должны принять меры общего характера. Содержание этих мер и уровень их реализации (законы или подзаконные нормативные акты, руководящие постановления пленума Верховного Суда, организационные мероприятия) в силу принципа субсидиарности остается на усмотрение государства, но эти меры должны устранить обстоятельства, которые привели к нарушению Конвенции.

В общем, этот механизм напоминает функцию прецедента, но не в его средневековом понимании и не в англо-саксонском смысле. Роль законодателя в современном праве значительно возросла и является, безусловно, доминирующей. Но закон всегда носит общий характер, он не может предусмотреть все ситуации, и тогда судебное толкование на основе принципов права приходит на помощь и восполняет проблемы в праве. Поэтому называть судебные акты ЕСПЧ «неправом» в условиях, когда они могут содержать требование о применении мер общего характера и которые если не жестко обязательны, то должны быть приняты во внимание национальными судами, является не совсем обоснованным выводом.

Задача ЕСПЧ как раз и заключается в том, чтобы сформулировать общие принципы и необходимые методологические подходы в целях эффективной защиты прав. Таким, например, является анализ соразмерности ограничения прав и свобод. Тест на соразмерность одновременно соответствует общеправовому принципу соразмерности, вследствие чего практика по конкретным делам не может не наполнять содержание этого принципа и содержание права в целом.

Если прецеденты исключить из источников права, то возникает опасность скатиться в позитивизм и формальное понимание норм законодательства и, как следствие, создать правовую неопределенность и благоприятные условия для злоупотребления властью. Несомненно, обществу нужна правовая определенность. А для этого суд и вырабатывает критерии для принятия решения, принципы, доктрины и подходы, чтобы решать такие дела в будущем. Это не что иное, как право в силу верховенства права - принципа, признанного Россией при вступлении в Совет Европы.

Вывод 3, где прецедент индивидуального судебного регулирования назван "видом неправа" на самом деле можно назвать формой правовой деятельности, основанной на принципах верховенства права; такой прецедент можно признать источником права, поскольку он определяет характер деятельности национальных органов власти, связанной с вмешательством в основные права и свободы человека и гражданина.

Конечно, не все акты ЕСПЧ являются прецедентами. В основном это касается постановлений Большой Палаты ЕСПЧ. Эти постановления являются, конечно, прецедентом особого рода и нуждается не в простом определении, а в комплексном анализе этого правового явления. Вот некоторые отличительные черты:

- ЕСПЧ рассматривает индивидуальные случаи вмешательства национальных властей в основные права и свободы и не осуществляет абстрактного нормоконтроля за редким исключением, когда этого требует защита фундаментальных прав и свобод;

- ЕСПЧ рассматривает нормы национального права на предмет их соответствия Европейской Конвенции по правам человека, он ограничен применением только Конвенции и рассматривает иные источники права (национальные и международные) только лишь как вспомогательные источники для формирования своей правовой позиции;

- ЕСПЧ выполняет субсидиарную роль по сравнению с национальными судами по оценке национального законодательства;

- постановление ЕСПЧ по конкретному делу является обязательным для исполнения, но не обязательно влечет применение каких-либо мер общего характера (изменений законодательства), если суд не оговорит это специально;

- наконец, прецедентный характер постановлений имеет значение в первую очередь для самого ЕСПЧ, который учитывает свою практику, в которой тоже есть множество модификаций: устоявшаяся практика (по повторяющимся делам), определяющие практику постановления (*leading cases*), пилотные постановления (направленные на решение структурных и системных проблем, в основном требующих внесение изменений в законодательство с целью обеспечения правовых гарантий защиты прав и свобод);

- постановления ЕСПЧ являются ориентиром для других стран или для будущих ситуаций, но при наличии различий в законодательстве или применении органами власти практических мер по защите основных прав и свобод и реализации гарантий защиты, ЕСПЧ может прийти и к иным выводам в похожих, но не идентичных ситуациях; в целом можно отметить прагматический и индивидуальный подход ЕСПЧ; поэтому вывод 9 в автореферате является точным и обоснованным.

В целом анализ автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование представляет собой значительный вклад в развитие науки трудового права, является законченным научным исследованием, написано диссертантом самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые на защиту, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку, соответственно, диссертация Швецовой М.В. «Судебные акты Европейского Суда по

правам человека в сфере трудовых и иных непосредственно связанных с ними правоотношений» отвечает критериям ч. 2 п. 9 и п. 10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. Постановления Правительства РФ от 02.08.2016 № 748), а ее автор – Швецова Марина Вячеславовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.05 – трудовое право; право социального обеспечения.

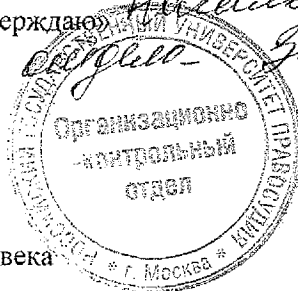
Рецензент:

Дедов Дмитрий Иванович
доктор юридических наук, профессор,
Судья Европейского Суда по правам
человека, избранный от Российской
Федерации

01 декабря 2016 г.

«Подпись судьи Д.И. Дедова подтверждаю»

но-камерального судьи



*Начальник организации
Земская Е.И.*

Р.Лидделл
Секретарь-канцлер
Европейского Суда по правам человека

Почтовый адрес: F-67075, FRANCE – ФРАНЦИЯ, STRASBOURG – CEDEX,
European Court of Human Rights, Council of Europe
Факс: 8- 10-33-388-412-730
Web-сайт: echr.coe.int