

УТВЕРЖДАЮ

Проректор
по научно-исследовательской работе
ФГБОУ ВО «Саратовский национальный
исследовательский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»
доктор физико-математических наук, профессор



А.А. Короновский

10 »

2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Эбзеева Таулана Зауровича на тему «Конституционно-правовой механизм разрешения коллизий актов Европейского Суда по правам человека и Конституции Российской Федерации (доктрина Конституционного Суда России)» (М., 168 с.) на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02. - конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

В последнее время, к сожалению, участились случаи противоречий между решениями Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ. Кроме этого, Европейский Суд по правам человека принял решение, в котором критически оцениваются положения Конституции РФ (причем именно главы 2, которая не может быть изменена путем принятия поправок). Этим было обусловлено выражение Конституционным Судом РФ правовых позиций о необходимости проверки возможности исполнения решений межгосударственных органов по защите прав человека в случае, если такие решения вступают в противоречие с Конституцией РФ и внесение изменений в законодательство, предусматривающих такую процедуру. На данный момент Конституционным Судом РФ уже вынесено несколько решений в рамках данной процедуры. При этом проблема коллизий между актами Европейского Суда по правам человека и Конституции РФ является новой и недостаточно изучена в рамках конституционного права и

конституционного судебного процесса, что обуславливает актуальность диссертационного исследования.

Диссертация Эбзеева Т.З. представляет собой самостоятельную научную работу, посвященную чрезвычайно актуальной проблеме науки конституционного права. В работе исследуется конституционно-правовой механизм разрешения коллизий актов Европейского Суда по правам человека и Конституции РФ.

Ранее в науке конституционного права не проводилось комплексного исследования механизма разрешения коллизий между актами Европейского Суда по правам человека и Конституции РФ, что обуславливает теоретическую и практическую значимость исследования.

Автором поставлена и в целом достигнута цель диссертационного исследования - концептуальная разработка механизма преодоления (минимизации) коллизий норм российского конституционного права и норм международного и особенно европейского права. (С. 5). Достижению данной цели способствовало решение основных задач (С. 5-6), предопределившее структуру, методологию и содержание диссертационного исследования.

Личный вклад Т.З. Эбзеева состоит в самостоятельном получении научных результатов, которые способствовали развитию науки конституционного права, теории конституционного правосудия, и характеризуют научную новизну диссертационного исследования. Указанные результаты закреплены в основных положениях, выносимых на защиту (С. 8-13). Вышеупомянутые результаты являются новыми, а большинство положений, выносимых на защиту, заслуживают признания или, по крайней мере, обсуждения.

Новизна диссертационного исследования проявляется в том, что в его рамках определены сущность и формы современного конституционного механизма разрешения коллизий между Конституцией РФ и актами ЕСПЧ, сформулированы предложения по использованию доктрины

Конституционного Суда РФ в практике судебной защиты конституционных ценностей РФ.

Автор справедливо указывает на суверенитет Российского государства в качестве фундаментального основания конституционно-правового механизма разрешения коллизий актов международных органов по защите прав человека и Конституции Российской Федерации, критически анализирует попытки реанимации в отечественной юриспруденции теории делимости государственного суверенитета. Неделимость суверенитета Российской Федерации в равной мере составляет основу внутрифедеративных отношений в Российской Федерации и ее взаимоотношений с иными членами международного сообщества. Одна из основных идей диссертации заключается в том, что, ни ЕКПЧ как международный договор РФ, ни основанные на ней правовые позиции ЕСПЧ не отменяют для российской правовой системы приоритет Конституции и подлежат реализации только при условии признания высшей юридической силы именно Конституции РФ.

Научный анализ конституционно-правового механизма разрешения коллизий, данный автором как сквозь призму изучения общих аспектов конституционного права, так и через конкретные вопросы регулирования федеративного устройства, позволяет лучше понять процессы, происходящие сегодня в российском обществе.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется также широкой возможностью использования ее положений и выводов в преподавании конституционного права, теории и истории государства и права, конституционного правосудия.

Несомненной заслугой соискателя является исследование большого числа актов ЕСПЧ, решений Конституционного Суда РФ. Непосредственно автором изучены более 20 правовых позиций Конституционного Суда РФ и 30 решений ЕСПЧ.

В диссертации рассмотрены теоретические и практические вопросы совершенствования работы конституционной юстиции в России, выявлены

актуальные проблемы и задачи в сфере научного обеспечения их деятельности.

Сделанные автором выводы и заключения обстоятельно и логично обосновываются.

Свидетельством фундаментальности подхода к анализу поставленной проблемы, глубины научного мышления является, кроме прочего, и круг использованной литературы. Эбзеев Т.З. анализирует не только монографическую и учебную литературу по данной проблеме, но и более чем широкий круг публикаций в научной периодике, большое количество актов судебной практики. При этом рассматриваются решения Конституционного Суда РФ и ЕСПЧ.

Исследование отличается несомненной новизной, которая определяется тем, что диссертант последовательно и системно раскрывает становление и развитие конституционно-правового механизма разрешения коллизий актов ЕСПЧ и Конституции РФ, вносит конструктивные предложения.

Основное внимание в диссертации сосредоточено на тех проблемах, которые еще недостаточно изучены современной отечественной наукой конституционного права.

Работа хорошо структурирована. Все ее разделы не просто взаимосвязаны, а логически вытекают друг из друга. Переходы от одного раздела к другому обоснованы и вытекают из общей концептуально-логической схемы исследования. Автор переходит от рассмотрения и анализа понятия и содержания конституционных коллизий, их возникновения и развития в первой главе к основным направлениям преодоления коллизий в практике российского конституционализма.

Структура диссертации представляется обоснованной и позволила логично и последовательно раскрыть содержание темы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, списка использованных источников.

Во введении обозначены актуальность, цели, задачи, объект, предмет, методы, эмпирическая и теоретическая база диссертационного исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации «Конституционализм в контексте проблем коллизий национального и международного права» рассматриваются общетеоретические вопросы, посвященные сущности и специфике коллизий в конституционном праве. (с.15-69)

Особенности авторского видения проблемы заключается в так называемом «широком понимании» конституционализма в исследуемой части, при котором в его содержание включается не только конкуренция формы акта, но и коллизии между системой конституционных ценностей, интересов, догм и т.п., следовательно, в широком понимании самой юридической коллизии как противоречия не только в словесной форме выражения актов, но и в конкуренции конституционных ценностей.

Представляется достаточно интересным взгляд автора на конституционные ценности как на национальное достояние, незыблемость которого фиксируется в Конституции Российской Федерации («память предков», «любовь и уважение к Отечеству», «вера в добро и справедливость») (С. 33).

Следует согласиться с утверждением автора о том, что федеральный орган конституционного контроля основывает свои правовые позиции исключительно на нормах российской Конституции, непосредственных предписаниях и установках конституционного текста при условии обеспечения прав и свобод человека и гражданина (С. 49).

Во второй главе «Основные направления преодоления (минимизации) коллизий в практике российского конституционализма» исследованы проблемы разделения «конституционных» коллизий наднациональными и национальными судебными инстанциями, участия субъектов федеративного государства в разрешении «конституционных» коллизий. (С.70-136)

Вызывает интерес предлагаемый автором термин «акт ЕСПЧ, вынесенный с нарушением компетенционных полномочий наднациональной судебной инстанции» (С. 85).

Также представляется интересным вывод автора о мнимом характере коллизий между нормами Конституции России и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (С. 89).

Представляется достаточно обоснованным утверждение автора о том, что отказ России от участия в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод носил бы ярко выраженный деструктивный характер в силу достаточно очевидных причин (прежде всего, в связи с умалением возможности использовать факультативные и более действенные судебные процедуры, направленные на обеспечение прав индивида) (С. 102).

О научной новизне исследования свидетельствуют теоретические выводы, сделанные автором. В работе дано авторское понимание конституционно-правового механизма разрешения противоречий актов ЕСПЧ и Конституции РФ как комплексного конституционно-правового явления, включающего исходные ценностные установки, систему правовых норм, а также цели и содержание организационно-правовой деятельности уполномоченных субъектов, которые в установленных законом формах участвуют в преодолении указанных противоречий (С. 8); сформированы теоретические положения, касающиеся повышения потенциала конституционного механизма разрешения коллизий между Конституцией РФ и актами национальных судов; обоснованы практические предложения о совершенствовании конституционно-правового механизма противодействия попыткам посягательства на основы конституционного строя Российской Федерации путем вынесения ЕСПЧ актов, противоречащих Конституции РФ.

Диссертация Эбзеева Т.З. в целом является комплексным исследованием, где сформулированы предложения по исследованию доктрины Конституционного Суда РФ в практике судебной защиты конституционных ценностей Российской Федерации.

Наряду с обозначенными достоинствами диссертации Эбзеева Т.З., отметим наличие в ней некоторых спорных, дискуссионных положений:

1. В положении 6, выносимом на защиту (С. 12) упоминается учреждение нового вида конституционно-судебной юрисдикции – о соответствии актов Европейского Суда по правам человека Конституции Российской Федерации. Название данного вида судопроизводства представляется не вполне оптимальным, т.к. в п.3.2 ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 N 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» закреплено полномочие Конституционного Суда РФ разрешать вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. В главе XIII-1 указанного закона также говорится о рассмотрении дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека.
2. В работе, к сожалению, не проводится анализ и сопоставление процедур конституционного контроля, которые могут применяться в случае коллизий между решениями Европейского Суда по правам человека и Конституции РФ: рассмотрение дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека (глава XIII-1 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»), дел о толковании положений Конституции РФ в целях устранения неопределенности в их понимании с учетом выявившегося противоречия между положениями международного договора РФ в истолковании, данном межгосударственным органом по защите прав и свобод человека и положениями Конституции РФ применительно к возможности исполнения решения соответствующего межгосударственного органа (ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 106 указанного Закона), дел о проверке конституционности нормативного акта

органа государственной власти или договора между органами государственной власти либо отдельных их положений (поскольку такой запрос может быть вызван, в том числе и тем, что заявитель считает их подлежащими действию вопреки официально принятому межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решению, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека при применении соответствующего нормативного акта или договора и необходимость внесения в них изменений, устраняющих отмеченные нарушения (ч. 1 ст. 85 указанного Закона)), дел о конституционности законов по запросам судов (поскольку суд при пересмотре в случаях, установленных процессуальным законодательством, дела в связи с принятием межгосударственным органом по защите прав и свобод человека решения, в котором констатируется нарушение в РФ прав и свобод человека при применении закона либо отдельных его положений, придя к выводу, что вопрос о возможности применения соответствующего закона может быть решен только после подтверждения его соответствия Конституции РФ, обращается с запросом в Конституционный Суд РФ о проверке конституционности этого закона (ч. 2 ст. 101 указанного Закона)).

3. Исследуя позиции Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, выраженные в Определении Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 года № 187-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и

выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей» и Постановлении Европейского Суда по правам человека от 22 марта 2012 г. «Дело «Константин Маркин (Konstantin Markin) против Российской Федерации» (жалоба № 30078/06) (С. 19-24) автор рассматривает аргументацию, связанную с гендерным равенством, но при этом, к сожалению, не обращает внимания на необходимость учета интересов ребенка, которая в указанных решениях не анализировалась.

4. В настоящее время состояние законодательства в сфере конституционно-правового механизма разрешения коллизий все еще далеко от совершенства. Недостаточно исследован в юридической науке потенциал Конституции РФ в части регулирования коллизионных отношений и влияния на формирование коллизионного права. Во многих конституциях зарубежных государств более детально регулируются механизмы предотвращения и разрешения коллизий. Считаю, что было бы уместно, хотя бы в общих чертах, в диссертации рассмотреть проблему усовершенствования правотворческого процесса, придание ему динамичности, объективности в этой области.
5. В работе недостаточно внимания уделено сравнительно-правовому исследованию конституционно-правового механизма разрешения коллизий актов Европейского Суда по правам человека и Конституции в России и в зарубежных странах. Полагаю, что работа выиграла бы от данных аналогий и выводов, сделанных на основании сравнительного правоведения.

При этом указанные замечания и спорные моменты не меняют общего положительного впечатления от диссертации и автореферата, содержащих выводы, свидетельствующие о серьезном вкладе автора в науку.

В целом положения диссертации имеют научно-практическое значение и говорят о личном вкладе Т.З. Эбзеева в науку конституционного права.

Сформированные в диссертации и автореферате основные выводы и положения свидетельствуют о проведении серьезной научно-исследовательской работы, а теоретическая и эмпирическая база исследования – о глубокой проработанности темы.

Научные публикации диссертанта и автореферат отражают содержание диссертации.

Основные результаты диссертационной работы отражены в семи публикациях общим объемом в 3,3 п.л., шесть из которых (общим объемом в 2,8 п.л.) опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ.

Общий вывод: Диссертация Эбзеева Таулана Зауровича на тему «Конституционно-правовой механизм разрешения коллизий актов Европейского Суда по правам человека и Конституции Российской Федерации (доктрина Конституционного Суда России)» (Москва, 2017), представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02. - Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право является самостоятельно и единолично выполненным и логически завершенным научно-квалификационным исследованием, обладающим внутренним единством и содержащим новые научные результаты и положения, выдвигаемые на защиту, соответствует п. п. 9-11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 02.08.2016 г.), требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку конституционного права, а соискатель – Эбзеев Таулан Заурович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

