

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.003.03  
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»  
(ВЕДОМСТВЕННАЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ: ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ) ПО ДИССЕРТАЦИИ  
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 14 июня 2017 г. № 12

О присуждении Демидову Виктору Николаевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени доктора юридических наук.

Диссертация «Конституционное правосудие субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (методология, теория, практика)» по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс принята к защите 13 марта 2017 г., протокол № 2 диссертационным советом Д 170.003.03, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»(ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации; адрес:117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69) на основании Приказа Министерства образования и науки Российской Федерации от 12 августа 2013г. №459/нк.

Соискатель Демидов Виктор Николаевич, 1961 года рождения, в 1983 году окончил Казанский государственный университет имени В.И. Ульянова-Ленина по специальности «Правоведение».

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Уголовное судопроизводство и материальные затраты» по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность защитил в 1995 году в Диссертационном совете при Казанском государственном университете имени В.И. Ульянова-Ленина (КТ № 012874 20 октября 1995 года).

В 1997 году присвоено ученое звание доцента по кафедре криминологии и уголовно-исполнительного права (аттестат ДЦ № 006067).

В 2004 году присвоено ученое звание профессора по кафедре криминологии и уголовно-исполнительного права Казанского юридического института МВД Российской Федерации (аттестат ПР № 011538).

Работает в должности начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан (ведомственная принадлежность: Министерство юстиции Российской Федерации).

Диссертация выполнена на кафедре конституционного права имени Н.В. Витрука и кафедре административного права имени Н.Г. Салищевой Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (ведомственная принадлежность: Верховный Суд Российской Федерации).

Научный консультант –Эбзеев Борис Сафарович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный юрист Российской Федерации, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (специальность защищенной диссертации: 12.00.02–государственное право и советское строительство; административное право; финансовое право).

Официальные оппоненты:

Авакьян Сурен Адилбекович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права юридического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (специальность защищенной диссертации: 12.00.02 – Государственное право и советское строительство; административное право; финансовое право);

Кононов Павел Иванович, доктор юридических наук, профессор, судья коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений, Второго арбитражного апелляционного суда (специальность защищенной диссертации: 12.00.14 – административное право, финансовое право, информационное право);

Хазов Евгений Николаевич, доктор юридических наук, профессор, начальник кафедры конституционного и муниципального права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (специальность защищенной диссертации: 12.00.02 – конституционное право, муниципальное право)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в своем положительном отзыве, составленном профессором кафедры конституционного и муниципального права, доктором юридических наук, профессором Светланой Васильевной Нарутто (специальность 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право), профессорами кафедры административного права и процесса, докторами юридических наук, профессорами Андреем Борисовичем Агаповым, Дмитрием Константиновичем Нечевиным, Сергеем Алексеевичем Старостиним (специальность 12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право) и подписанном заведующей кафедрой конституционного и муниципального права России, доктором юридических наук, профессором Валентиной Викторовной Комаровой (специальность

12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право) и заведующим кафедрой административного права и процесса, доктором юридических наук, профессором Сергеем Михайловичем Зубаревым (специальность 12.00.14 - административное право; финансовое право; информационное право), указала, что диссертация выполнена на актуальную тему, в ней комплексно исследуется правовое регулирование и процессуальная деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по защите конституционных прав и свобод, а также их роль в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина, исполнение итоговых решений и принятие иных мер, направленных на повышение гарантий защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина и обеспечения безопасности, а сделанные выводы позволяют расширить познания о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации, особенностях их функционирования в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина, путях развития данного института судебной власти, совершенствования судебных процедур восстановления нарушенных прав и свобод граждан.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует требованиям и критериям, которые определены Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 2 августа 2016 г.), а ее автор – Демидов Виктор Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальностям 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право; 12.00.14 – административное право; административный процесс.

Соискатель имеет 208 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 96 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях - 26 работ.

Общий объем публикаций по теме диссертации составляет 85,9 п.л., из них личный вклад автора составляет 85,1 п.л. В число публикаций входят 2 монографии автора и 94 статьи в научных журналах и сборниках статей.

К числу наиболее значительных работ по теме диссертации относятся следующие:

Демидов, В.Н. Административно-правовые аспекты конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности / В.Н. Демидов // Российское правосудие. – 2016. – № 12 (128). – С. 45 – 51 (0,6 п.л.).

Демидов, В.Н. Административно-правовое содержание деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности / В.Н. Демидов // Закон и право. – 2016. – № 10. – С. 143 – 148 (0,68 п.л.).

Демидов, В.Н. Особенности компетенции конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности / Образование. Наука. Научные кадры. – 2016. – № 5. – С. 41 – 46 (0,66 п.л.).

Демидов, В.Н. Практика конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности / В.Н. Демидов // Государственная служба и кадры. – 2016. – № 4. – С. 17 – 22 (0,56 п.л.).

Демидов, В.Н. К вопросу о месте и роли конституционных (уставных) судов в региональной системе обеспечения безопасности / В.Н. Демидов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 4 (26). – С. 6 – 10 (0,57 п.л.).

Демидов, В.Н. Конституционная (уставная) юстиция субъектов Российской Федерации как институт защиты прав и свобод человека и гражданина: Монография / В. Н. Демидов – Казань, 2015 – 480 с. (21,59 п.л.)

Демидов, В.Н. Защита прав и свобод граждан конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации / В.Н. Демидов // Государство и право. – 2015. - № 7. – С. 17 – 26. (0,96 п.л.)

Демидов, В.Н. Компетенция конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: общее и особенное / В.Н. Демидов // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. - № 2. – С. 54 – 62. (0,53 п.л.)

Демидов, В.Н. Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина: Монография / В. Н. Демидов – Казань: Казан.гос. ун-т, 2014 – 236 с. (14,75 п.л.)

Демидов, В.Н. Роль регионального конституционного правосудия в реализации принципа правового государства / В.Н. Демидов // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук - 2014. – Том 14. – Вып. 4. – С. 109 – 126. (0,8 п.л.)

Демидов, В.Н. Особенности взаимодействия Конституционного Суда России и конституционных (уставных) судов субъектов Федерации / В.Н. Демидов // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 194–197 (0,46 п.л.).

Демидов, В.Н. Обеспечение информационной открытости и доступности конституционного правосудия в Республике Татарстан как фактор развития гражданского общества / В.Н. Демидов // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 25–29 (0,69 п.л.).

Демидов, В.Н. Реализация решений органов конституционного правосудия субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Казанская наука. – 2014. – № 6. – С. 12–16 (0,43 п.л.).

Демидов, В.Н. Развитие конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации: основные направления и их оценка / В. Н. Демидов // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 4 (38). – С. 48 –51 (0,49 п.л.).

Демидов, В.Н. Роль и место органов регионального конституционного правосудия в государственно-правовой системе современной России / В.Н. Демидов // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 9 (76). – С. 157 – 160 (0,55 п.л.).

Демидов, В.Н. Взаимодействие конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с судами общей юрисдикции и арбитражными судами / В.Н. Демидов // Российское правосудие. – 2014. – № 12 (104). – С. 17 – 25 (0,71 п.л.).

Демидов, В.Н. Применение норм международного права в конституционном (уставном) правосудии субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Вып 1. – 2013. – Сер.14. – С. 84 – 91 (0,61 п.л.).

Демидов, В.Н., Минниханов, Р.Н. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации / Р.Н. Минниханов, В.Н. Демидов // Государство и право. – 2013. – № 3. – С. 43 – 49 (0,72 п.л./0,36 п.л.).

Демидов, В.Н. Принцип конституционной законности в деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Российское правосудие. – 2013. – № 4 (84). – С. 24 – 29 (0,43 п.л.).

Демидов, В.Н. Конституционное (уставное) правосудие в субъектах Российской Федерации – сущностный элемент правового государства / В.Н. Демидов // Российский юридический журнал. – 2013. – № 3. – С. 74 – 78 (0,4 п.л.).

Демидов, В.Н. Деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по реализации принципа социального государства / В.Н. Демидов // Российская юстиция. – 2013. – № 8. – С. 26–29 (0,52 п.л.).

Демидов, В.Н. Исполнение решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / В.Н. Демидов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 9. – С. 44 – 48 (0,41 п.л.).

Демидов, В.Н. Социальная ценность региональной конституционной (уставной) юстиции: пример Конституционного суда Татарстана / В.Н. Демидов // Сравнительное конституционное обозрение. – 2013. – № 6 (97). – С. 106 – 112. (0,6 п.л.)

Демидов, В.Н. Исполнение решений Конституционного суда Татарстана как фактор совершенствования правовой системы республики / В.Н. Демидов // Казанская наука. – 2013. – № 7. – С. 13 – 19 (0,65 п.л.).

Демидов, В.Н. Вопросы национальной безопасности в деятельности органов конституционной юстиции в Российской Федерации / В.Н. Демидов // Национальная безопасность. Notabene. – 2013. – № 6 (29). – С. 66 – 76 (0,76 п.л.).

Демидов, В.Н. Конституция Республики Татарстан и российский федерализм (опыт деятельности Конституционного суда Татарстана) / В.Н. Демидов // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 12. – С. 44 – 48 (0,57 п.л.).

Демидов, В.Н. Конституция РФ и единство конституционно-правового пространства Российской Федерации // Журнал российского права. – 2009. – № 6 (150). – С. 14 – 23 (0,76 п.л.).

Демидов, В.Н. Конституционная (уставная) юстиция как фактор развития российского федерализма / В.Н. Демидов, Ф.Х. Мухаметшин // Государство и право. – 2007. – № 2. – С. 46 – 53 (0,86 п.л./0,43 п.л.).

На диссертацию поступили отзывы:

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)». Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) уточнения предмета диссертационного исследования с целью приведения его в соответствие с объектом исследования; 2) отнесения нормативного регулирования вопросов безопасности к предметам исключительного ведения Российской Федерации; 3) нормоконтроля административно-правовых актов в сфере обеспечения общественной безопасности; 4) вывода о наличии полномочий муниципальных

органов в сфере обеспечения исполнения актов нормативно-правового регулирования безопасности; 5) цитирования утративших силу норм Закона Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2446-1 «О безопасности»; 6) вариантов исполнения итоговых решений конституционных (уставных) судов, в том числе механизма их само исполнения; 7) инстанционности в конституционном судопроизводстве и ряда дополнительных аспектов деятельности конституционных судов (практической востребованности необычных полномочий конституционных (уставных) судов, особенностей проведения их заседаний с использованием государственных языков национальных республик); 8) относительно одного из решений Конституционного суда Республики Саха (Якутия); 9) необходимости раскрытия вопроса о пересмотре позиций конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, причинах и последствиях такого пересмотра; 10) разграничения полномочий в сфере обеспечения безопасности между различными государственными органами и органами местного самоуправления; 11) несоответствия между видами национальной безопасности, выделенными в диссертации, и перечисленными в п. 6 Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 г. № 683; 12) истории органов конституционной (уставной) юстиции; 13) статистических данных и наличия некорректных ссылок на источники законодательства; 14) ряда терминов, стилистических неточностей; 15) многословности и размытости промежуточных выводов и предложений.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации С.А. Авакьяна. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) создания конституционных (уставных) судов во всех субъектах Российской Федерации; 2) суждения о том, что конституционное (уставное) правосудие сформировалось как неотъемлемый институт современного правового государства, важный участник государственно-правовых отношений в рамках

принципа разделения властей, эффективный рычаг субъектов Российской Федерации по модернизации их правовой системы и проведению демократических преобразований на прочной конституционной (уставной) основе; 3) положения о наделяния правом на обращение в конституционные (уставные) суды не объединений граждан, а групп граждан; 4) тезиса о конституционных (уставных) судах как эффективном инструменте государственного контроля за бесконфликтным развитием нормотворческой деятельности органов местного самоуправления; 5) тезиса о необходимости расширения подсудности органов конституционного правосудия за счет отнесения к их ведению вопросов «в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности»; 6) модернизации конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации, в том числе в части его создания на межрегиональной основе; 7) позиции о нежелательности назначения в конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации «внештатных» судей по образцу конституционных судов земель ФРГ; 8) возможности выполнения отдельных функций конституционных (уставных) судов судами общей юрисдикции.

- официального оппонента доктора юридических наук П.И. Кононова. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) о дополнительном обосновании позиции о том, что проверка муниципального нормативного акта в рамках административного судопроизводства отличается более узким диапазоном и носит усеченный характер по сравнению с проверкой конституционности, осуществляемой конституционными (уставными) судами; 2) о включении в число вопросов обеспечения общественной безопасности, отнесенных к нормативному правовому регулированию муниципальных образований и, следовательно, к полномочиям конституционных (уставных) судов, вопроса создания и обеспечения деятельности административных комиссий; 3) разграничения между органами исполнительной власти и органами судебной власти в сфере обеспечения безопасности только по степени их вмешательства в деятельность граждан и организаций; 4) критериев

разграничения компетенции судов общей юрисдикции и конституционных (уставных) судов в части разрешения дел, связанных с оценкой и применением нормативных правовых актов в области безопасности.

- официального оппонента доктора юридических наук, профессора Е.Н. Хазова. Отзыв положительный; критические замечания касаются: 1) причин, препятствующих дальнейшему развитию региональной конституционной (уставной) юстиции; 2) желательности дифференциации шестимесячного срока оценки эффективности исполнения итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; 3) таких категорий дел из компетенции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, как, например, дела о толковании положений конституций и уставов.

На автореферат поступили отзывы:

- О.И. Бекетова, доктора юридических наук, профессора, начальника кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел Омской академии МВД России. Отзыв положительный: в нем отмечена возможность объединения 17 и 18 положений, выносимых на защиту.

- Н.С. Бондаря, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, судьи Конституционного Суда Российской Федерации. Отзыв положительный, критические замечания связаны с: 1) уточнением предложения о шестимесячном сроке исполнения итоговых решений конституционных (уставных) судов; 2) разграничением компетенции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и судов, осуществляющих административное судопроизводство, при осуществлении нормоконтроля за нормативными правовыми актами в сфере обеспечения безопасности; 3) положением об объективной необходимости в толковании Конституционным Судом Российской Федерации ст. 72 Конституции Российской Федерации; 4) пожеланием дополнительного обоснования и дальнейшего изучения, опыта

региональной (земельной) конституционной юстиции ФРГ, необходимости обязательного создания региональных органов конституционного контроля.

- А.Н. Кима, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, Председателя Конституционного суда Республики Саха (Якутия). Отзыв положительный, критическое замечание связано с положением об аналогичности деятельности конституционных и уставных судов по своей правовой природе и предназначению деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

- А.А. Ливеровского, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой конституционного права Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Отзыв положительный, к числу замечаний отнесены: 1) факт, что органы конституционного нормоконтроля не генерируют новые конституционные ценности, а создают новые конституционные принципы – правовые позиции органа конституционной юстиции; 2) обозначение конституционного нормоконтроля и его исполнения как совместной деятельности конституционных (уставных) судов с органами исполнительной власти и местного самоуправления; 3) положение о том, что конституционные (уставные) суды могут обеспечивать соответствие региональных нормативных актов федеральному законодательству; 4) оценки деятельности органа конституционной юстиции по оценке смысла, придаваемого нормативному правовому акту сложившейся правоприменительной практикой, как нормативного контроля за правоприменительной деятельностью; 5) различие личных (гражданских) и политических прав и свобод человека и гражданина; 6) неясность правовой формы «рекомендаций» и «правовых ориентиров», содержащихся в итоговых решениях; 7) актуальности выносимого на защиту второго положения.

- В.И. Майорова, доктора юридических наук, профессора, профессора-консультанта кафедры административного и финансового права Института государства и права Тюменского государственного университета. Отзыв положительный, критическое замечание касается определения, какая часть

административного и административно-процессуального законодательства, являющегося предметом совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, относится к предмету конституционного (уставного) правосудия.

- А.В. Мартынова, доктора юридических наук, доцента, заведующего кафедрой административного и финансового права юридического факультета Национального исследовательского Нижегородского государственного университета имени Н.И. Лобачевского. Отзыв положительный, критическое замечание касается необходимости выделения в проекте федерального закона «Об общественной безопасности в Российской Федерации» муниципального нормативного правового регулирования общественной безопасности.

- Ж.И. Овсепян, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного работника высшей школы Российской Федерации, заведующей кафедрой государственного (конституционного) права Южного федерального университета. Отзыв положительный, критические замечания касаются: 1) сроков(относительно общего шестимесячного срока) реализации итоговых решений конституционных (уставных) судов применительно к определенным ситуациям и категориям дел; 2) альтернативных способов распространения конституционных (уставных) судов на территории Российской Федерации, такие как обязательное учреждение во всех федеральных округах территориальных органов Конституционного Суда Российской Федерации;

- А.М. Цалиева, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, Председателя Конституционного Суда Республики Северная Осетия – Алания. Отзыв положительный, высказано замечание о более подробном рассмотрении вопросов применения в решениях конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и норм международного права;

- С.М. Шахрая, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного юриста Российской Федерации, проректора, декана Высшей школы

государственного аудита МГУ имени М.В. Ломоносова. Отзыв положительный, высказанные замечания касаются: 1) последствий признания оспариваемой нормы не соответствующей конституции (уставу); 2) предложения о необходимости принятия Федерального закона «Об общественной безопасности»; 3) о создании конституционных (уставных) судов в субъектах Российской Федерации, что не получило необходимого развития.

Во всех отзывах на диссертацию и автореферат сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальностям 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право и 12.00.14 – Административное право; административный процесс.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что официальный оппонент доктор юридических наук, профессор С.А. Авакьян является авторитетным специалистом в области конституционного права Российской Федерации и конституционного судебного процесса; официальный оппонент доктор юридических наук, профессор П.И. Кононов является известным специалистом в области административного права Российской Федерации; официальный оппонент доктор юридических наук, профессор Е.Н. Хазов является автором ряда научных публикаций о механизме защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации; ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» известна достижениями в науке конституционного права и административного права и располагает соответствующим научным и кадровым потенциалом.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

-на основе обобщения и анализа большого числа итоговых решений конституционных (уставных) судов, его сравнения с деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации сделан вывод о том, что конституционные (уставные) суды должны быть созданы во всех субъектах Российской Федерации потому, что деятельность данного института судебной власти является естественным продолжением деятельности Конституционного Суда Российской Федерации на уровне российских регионов и отвечает фундаментальному организационному критерию в системе органов государственной власти в Российской Федерации – конституционному принципу федерализма. Вывод подкрепляется необходимостью полного и последовательного соблюдения принципа разделения властей на уровне субъектов Российской Федерации, принципом равенства всех перед законом и судом, в том числе независимо от места проживания и места нахождения на территории Российской Федерации;

- наглядно продемонстрирована приемлемость и эффективность использования сравнительного (компаративного) метода применительно к внутригосударственным правовым явлениям, что внесло вклад в развитие методологии правовых исследований;

- раскрыто превентивное значение конституционного (уставного) правосудия, когда заявитель добивался восстановления своих прав и законных интересов самим фактом обращения в конституционный (уставный) суд еще до рассмотрения дела по существу, что более четко и последовательно характеризует роль и значение данного института судебной власти в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина;

- впервые в правовой науке подвергнут анализу такой вид нормативного правового регулирования в части совершенствования конституционной (уставной) юстиции как стратегии субъектов Российской Федерации по правам человека;

- проведена комплексная оценка законодательства Российской Федерации и проанализирована практика взаимодействия и сотрудничества

конституционных (уставных) судов с органами государственной власти, в том числе с органами, наделяемыми полномочиями по обеспечению безопасности, а также институтами гражданского общества, в первую очередь по вопросам, относящимся к общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина, оказания гражданам бесплатной юридической помощи, правовому просвещению населения, совершенствованию доступа гражданам к конституционному (уставному) правосудию;

- впервые в отечественной правовой науке на основе комплексного анализа сформировавшегося в Российской Федерации законодательства и конкретного фактического материала судебной практики сделан вывод о существенной роли конституционного (уставного) правосудия в обеспечении общественной безопасности как составной части национальной безопасности Российской Федерации. Разработана правовая дефиниция безопасности, не допускающая в практике конституционного правосудия расширенного подхода к пониманию правового содержания безопасности, выдвинуты научно обоснованные предложения по разработке правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о толковании ст. 72 Конституции Российской Федерации, федерального закона «Об общественной безопасности в Российской Федерации»;

- с учетом существующих особенностей реализации регионального и муниципального нормативного правового регулирования раскрыто административно-правовое содержание деятельности конституционных (уставных) судов по средствам оптимизации функций данных судов по обеспечению общественной безопасности, реализуемых в рамках установленной компетенции в связи с оценкой норм административного и административно-процессуального законодательства, регулирующих общественные отношения в отдельных сферах или по отдельным вопросам (направлениям) обеспечения общественной безопасности;

- предложен межотраслевой (конституционно-правовой и административно-правовой) подход к пониманию подсудности

конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, в соответствии с которым разработан перечень категорий дел, связанных с обеспечением исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности и рассматриваемых в порядке конституционного судопроизводства;

- обобщены сроки реализации итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, выявлены основные тенденции и характерные особенности этого процесса; на основе полученных результатов предложен научно обоснованный критерий оценки приемлемого срока реализации указанных судебных решений.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- впервые на концептуальном уровне сделан вывод о влиянии региональной конституционной (уставной) юстиции на обеспечение национальной безопасности в субъектах Российской Федерации;

- получен критерий определения эффективности реализации итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (не более полугода с момента принятия такого решения);

- отражено позитивное воздействие превентивной роли региональной конституционной (уставной) юстиции в восстановлении прав и свобод граждан;

- раскрыты наиболее значимые вопросы практики обеспечения открытости конституционного (уставного) правосудия и взаимодействия конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с органами государственной власти, а также со средствами массовой информации и институтами гражданского общества, в том числе как факторы доступа граждан к данному институту судебной власти;

- раскрыто административно-правовое содержание компетенции конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного-правового регулирования безопасности;

- выделены типичные функции обеспечения общественной безопасности, реализуемые конституционными (уставными) судами в рамках установленной

компетенции в связи с оценкой норм административного и административно-процессуального законодательства;

- определена специфика подсудности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности;

- обогащена методология правовых исследований за счет предложения и использования новаторского подхода к применению сравнительного (компаративного) метода в области внутригосударственных правовых явлений, в том числе конституционного (уставного) правосудия;

- разработаны современные положения концептуального характера, раскрывающие межотраслевое (конституционное и административно-правовое) содержание конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- результаты диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в области защиты основных прав и свобод человека и гражданина;

- выводы и предложения соискателя по разработке правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации о толковании ст. 72 Конституции Российской Федерации, федерального закона «Об общественной безопасности в Российской Федерации» могут найти практическое применение для оптимизации и обеспечения единообразия конституционного правосудия в сфере обеспечения общественной безопасности как составной части национальной безопасности Российской Федерации;

- результаты исследования являются востребованными для научно обоснованного разграничения конституционного и административного судопроизводства в сфере обеспечения безопасности;

- выводы и предложения являются востребованными для совершенствования федерального и регионального законодательства, регулирующего вопросы организации деятельности и функционирования конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации;

- отраженные в актах внедрения положения диссертации соискателя в деятельности конституционных судов Республики Ингушетии, Республики Карелии, Республики Коми, Республики Саха (Якутия), Республики Северная Осетия-Алания, Чеченской Республики, уставных судов Санкт-Петербурга и Свердловской области, могут быть использованы при образовании новых конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации;

- положения диссертации о расширении круга участников процесса при рассмотрении дел в конституционном (уставном) суде субъекта Российской Федерации по жалобам граждан и их объединений, о распространении компетенции данного института судебной власти на ведомственные и локальные нормативные правовые акты нашли закрепление в Стратегии по правам человека в Республике Татарстан на 2014 – 2018 годы, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 августа 2014 г. № 569;

- выводы и обобщения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в учебном процессе по правовым дисциплинам, связанным с освещением вопросов конституционного права, конституционного правосудия, административного права и административного процесса.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- методологической основой является системный подход к рассмотрению предмета исследования как в статичном, так и в динамичном измерениях; в работе применены общенаучные и частнонаучные методы познания (структурно-функциональный анализ, метод дифференциации и синтеза; компаративный (сравнительно-правовой), формально-юридический (догматический), историко-правовой метод, правового моделирования и метод социально-правового прогноза.

- теоретической основой работы являются идеи, учения и концепции российских ученых, занимавшихся подобными исследованиями, периодизация деятельности конституционных (уставных) судов, научный аппарат, выявленные проблемы, основные категории и выводы в отношении конституционного правосудия как одного из видов судопроизводства, а также в отношении непосредственно конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации с точки зрения их вклада в функционирование общегосударственной системы защиты основных прав и свобод человека и гражданина.

- эмпирическую основу составили результаты изучения конкретных дел и вынесенных по ним итоговых решений из практики конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, общее количество которых составляет около 1000 постановлений и определений. Использовались также материалы заседаний Консультативного Совета председателей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации за период 2007– 2013 годов, Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан (2010– 2015 гг.), материалы конференций, семинаров и иных мероприятий.

- результаты диссертации апробированы в практической деятельности органов конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации, неоднократно обсуждались на конференциях, круглых столах и иных научных форумах.

- положения диссертационного исследования получили закрепление в рамках Стратегии по правам человека в Республике Татарстан на 2014 – 2018 годы, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 августа 2014 г. № 569.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии на всех этапах процесса диссертационного исследования: сборе, анализе, обработке эмпирического материала, формировании содержательной части работы, личном участии в апробации результатов диссертационного исследования,

подготовке научных публикаций по теме исследования. Исследованы личный опыт работы на протяжении 10-ти лет в качестве председателя одного из конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, участие по осуществлению правосудия, в совершенствовании, внедрении форм и методов работы по осуществлению обязанности заместителя Председателя Консультативного Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации, взаимодействия между действующими конституционными (уставными) судами, координации их деятельности по представляющим совместный интерес вопросам, поиске путей совершенствования в рамках всего института судебной власти.

Диссертация соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, логикой и взаимосвязью полученных результатов, и содержит разработанные на основании выполненных соискателем исследований теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в области изучения осуществления конституционного (уставного) правосудия в субъектах Российской Федерации.

В диссертации содержатся достоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, в которых изложены основные научные результаты диссертационного исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной проблемы, имеющей важное государственно-правовое значение, а также новые научно обоснованные положения, внедрение которых вносит значительный вклад в развитие конституционного права и административного права, и отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред.

Постановления Правительства Российской Федерации от 2 августа 2016 г. № 748).

На заседании 14 июня 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Демидову Виктору Николаевичу ученую степень доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 21 человека, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, и 5 человек по специальности 12.00.14 – административное право; административный процесс, участвовавших в заседании, из 22 человека, входящих в состав совета, проголосовали: за – 20, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Заместитель председателя,

председательствующий на заседании

диссертационного совета

доктор юридических наук, профессор



В.Н. Корнев

Ученый секретарь диссертационного совета

кандидат юридических наук, профессор

Е.В. Мигачева

16 июня 2017 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ



Корнев В.Н., Мигачева Е.В.

Степанова