

На правах рукописи

Демидов Виктор Николаевич

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ В ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННОЙ СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ
ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА
(МЕТОДОЛОГИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА)**

Специальность 12.00.02 – Конституционное право;
конституционный судебный процесс; муниципальное право

Специальность 12.00.14 – Административное право; административный процесс

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Москва – 2017

Работа выполнена на кафедре конституционного права им. Н.В. Витрука и на кафедре административного права им. Н.Г. Салищевой Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

Научный консультант **Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор**
Эбзеев Борис Сафарович

Официальные оппоненты **Авакьян Сурен Адибекович**
Заслуженный деятель науки Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Кононов Павел Иванович
доктор юридических наук, профессор
судья Второго арбитражного апелляционного суда

Хазов Евгений Николаевич
доктор юридических наук, профессор
начальник кафедры конституционного и муниципального права Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Защита состоится 14 июня 2017 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 170.003.03, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», по адресу: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69, ауд. 910.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Диссертация и автореферат размещены на официальном сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» по адресу www.rgur.ru

Автореферат разослан «___» _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Е.В. Мигачева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В условиях продолжающейся судебной реформы, появления новых видов судопроизводства, создания обновленного Верховного Суда Российской Федерации, укрепления гарантий судебной системы как одной из ветвей государственной власти особую востребованность приобретает исследование проблем повышения эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц. В полной мере это относится к сравнительно молодому институту судебной власти — конституционному правосудию.

Выбор заявленной темы обусловлен потребностью российской правовой науки в осмыслении более чем 20-летнего функционирования конституционного правосудия субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина. Возникающий в связи с этим круг вопросов имеет как теоретическое, так и прикладное значение. В части концептуальных вопросов, связанных с деятельностью конституционных (уставных) судов, настало время определить место, роль и значение данных органов правосудия в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина, выявить особенности их компетенции, способы влияния на правовую систему субъектов Российской Федерации, раскрыть соотношение правовых позиций с итоговыми решениями конституционных (уставных) судов, специфику их взаимодействия с другими судами и иными органами государственной власти. В прикладном аспекте возникла потребность совершенствования процессуальной деятельности конституционных (уставных) судов по защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечения доступа граждан к конституционному (уставному) правосудию субъектов Российской Федерации, создания новых конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, оценки исполнения судебных решений как показателя эффективности восстановления

нарушенных прав и свобод граждан и иные вопросы. Особый научный и практический интерес вызывает определение места и роли конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения безопасности государства, рассматриваемой в статье 55 (часть 1) Конституции Российской Федерации в качестве критерия ограничения прав и свобод человека и гражданина, а также в сфере обеспечения общественной безопасности, относимой в статье 72 (часть 1, пункт «б») Конституции Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Несомненный научный интерес представляет вопрос выявления путей и способов влияния общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина на обеспечение безопасности, определения роли в этих процессах конституционного (уставного) правосудия.

Правовой статус конституционных (уставных) судов отражает федеративную природу государства посредством того, что они входят в единую судебную систему России в качестве органов власти субъектов Российской Федерации. Только эти суды выносят свои решения именем субъекта Российской Федерации и предоставляют российским регионам возможность реализовать собственные полномочия в судебной сфере. Данный институт судебной власти существенно влияет на обеспечение основ конституционного строя, в частности, на укрепление социального государства, становление и развитие местного самоуправления, предоставление гарантий всех форм собственности. Конституционное (уставное) правосудие сформировалось как неотъемлемый институт современного правового государства, важный участник государственно-правовых отношений в рамках принципа разделения властей, эффективный рычаг субъектов Российской Федерации по модернизации их правовой системы и проведению демократических преобразований на прочной конституционной (уставной) основе. При этом самой востребованной категорией дел в компетенции конституционных (уставных) судов является рассмотрение жалоб граждан и их объединений на нарушение конституционных прав и свобод, что обуславливает

функционирование данного звена судебной власти как важной составной части общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина. Именно поэтому данная категория дел вызывает наибольший научный и практический интерес.

Вместе с тем имеются основания утверждать о недостаточном осознании в практической сфере роли, значения и потенциала конституционной (уставной) юстиции субъектов Российской Федерации в общегосударственной защите прав и свобод человека и гражданина. Такая недооценка проявляется в том, что конституционные (уставные) суды сформированы не во всех субъектах Российской Федерации. В большинстве из них на протяжении многих лет не реализуются нормы федерального законодательства (а нередко еще и законодательства самого субъекта Российской Федерации) по созданию конституционных (уставных) судов. С позиции современного российского конституционализма это выглядит нелогично и непоследовательно. Необходимо выяснить причины подобного положения, что повышает интерес к данному институту судебной власти с точки зрения перспектив и дальнейших путей его развития в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина. В числе наиболее актуальных вопросов, имеющих прямое отношение к правозащитной деятельности конституционных (уставных) судов, можно отметить следующие. Конституционное правосудие, осуществляемое Конституционным Судом России, имеет огромное значение и пользуется заслуженным авторитетом, однако не получает своего естественного продолжения во всех субъектах Российской Федерации, а только в некоторых из них. Многие субъекты Российской Федерации по-прежнему предпочитают обходиться без данного эффективного инструмента рассмотрения конституционных (уставных) споров, разрешения правовых коллизий и восполнения пробелов правового регулирования. Между тем необоснованно и несправедливо отказывать гражданам, проживающим в субъектах Российской Федерации, не образовавшим конституционного (уставного) суда, в доступе к этому звену судебной власти с его особой

компетенцией и процессуальными возможностями, поскольку это существенно ограничивает доступ граждан к правосудию. Конституционные (уставные) суды предоставляют дополнительные гарантии обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

В рамках настоящего диссертационного исследования рассмотрено функционирование конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации и его вклад в защиту основных прав и свобод человека и гражданина. Данные вопросы нуждаются в теоретическом осмыслении и имеют практическую востребованность, в том числе в связи с дальнейшим развитием конституционного (уставного) правосудия на уровне субъектов Российской Федерации.

Степень научной разработанности темы. Конституционное правосудие, в том числе осуществляемое на региональном уровне, привлекало и продолжает привлекать внимание отечественной правовой науки. Этот интерес проявился еще в дореволюционный период, когда российская власть и общество в условиях монархического правления только открывали для себя идеи конституционализма, изучали зарубежные образцы конституционного судебного контроля. Одно из первых специальных исследований по вопросам конституционной юстиции было опубликовано профессором Л.А. Шалландом еще в 1905 году. Уже тогда на основе проведенного им правового анализа отмечалось, что Конституция по своей юридической силе превосходит обыкновенные законы и тем самым устанавливает для законодателя определенные рамки, которые он не может преступить.

В указанный период отечественной истории конституционное правосудие было предметом исследования в научных трудах таких профессоров, как А.С. Алексеев, А.Д. Градовский, В.Н. Дурденевский, А.И. Елистратов, В.В. Ивановский, Б.А. Кистяковский, М.М. Ковалевский, Ф.Ф. Кокошкин, С.А. Корф, С.А. Котляревский, Н.И. Лазаревский, Н.И. Палиенко, Б.Н. Чичерин. Обзор их научного наследия показывает, что уже тогда

конституционное правосудие рассматривалось в качестве важного звена государственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина.

В последующий (советский) период одной из работ по конституционному правосудию стало исследование профессора М.А. Нуделя. Оно содержало комплексную характеристику конституционной юстиции, ее основных понятий и терминов. Эта научная работа обеспечила преемственность накопленных знаний по данному институту судебной власти.

Зарубежные образцы конституционного правосудия того времени рассматривались в работах О.А. Жидкова, В.И. Лафитского, П.Е. Недбайло, Н.Н. Разумовича, А.А. Тихонова, М.В. Федорова, З.М. Черниловского.

Начало нового этапа научных исследований конституционной юстиции было вызвано их практической востребованностью в связи с подготовкой и созданием союзного Комитета конституционного надзора (1989 г.), а впоследствии и с учреждением Конституционного Суда Российской Федерации (1991 г.). В тот же период начался процесс формирования органов конституционного надзора и контроля в субъектах Российской Федерации (ноябрь–декабрь 1990 г.). Научно-практический интерес к данному кругу правоотношений сохраняется до настоящего времени и имеет тенденцию к усилению.

Существенный вклад в разработку и понимание идей конституционного правосудия, защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина внесли фундаментальные работы таких ученых, как С.А. Авакьян, А.С. Автономов, С.С. Алексеев, Г.Г. Арутюнян, М.В. Баглай, А.М. Барнашов, А.В. Безруков, А.А. Белкин, С.В. Боботов, Н.С. Бондарь, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, Г.А. Жилин, В.Д. Зорькин, Т.Д. Зражевская, С.Д. Князев, М.И. Клеандров, А.А. Клишас, А.Н. Кокотов, В.А. Кряжков, О.Е. Кутафин, В.В. Лазарев, Л.В. Лазарев, В.О. Лучин, С.П. Маврин, Е.Г. Мартынчик, А.Н. Медушевский, М.А. Митюков, Т.Г. Морщакова, Ж.И. Овсепян, И.Л. Петрухин, Б.А. Страшун, Ю.А. Тихомиров, И.А. Умнова (Конюхова),

Т.Я. Хабриева, С.М. Шахрай, В.Е. Чиркин, Ю.Л. Шульженко, Б.С. Эбзеев, Ю.А. Юдин и другихе.

Применительно к конституционной (уставной) юстиции субъектов Российской Федерации наряду с вышеназванными авторами особого внимания заслуживают научные исследования М.Л. Белых, В.К. Бобровой, О.В. Брежнева, Ю.В. Гаврюсова, А.Г. Гатауллина, Т.И. Геворкян, В.В. Гошуляк, И.А. Ермолова, Б.Л. Железнова, О.А. Жидкова, О.А. Кожевникова, В.В. Кровельщиковой, Н.М. Кропачева, В.И. Крусса, Ю.А. Кузяева, А.А. Ливеровского, П.Н. Мещерякова, Д.Н. Миронова, О.Б. Мироновского, С.Э. Несмеяновой, А.В. Никифоровой, Е.С. Подергина, М.С. Саликова, В.Е. Сафонова, С.Л. Сергевнина, А.Я. Сливы, А.Г. Хабибуллина, Л.Е. Ховриной, А.М. Цалиева, Н.М. Чепурновой, Ш.Ш. Ягудина и других.

Вопросы защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина в деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации раскрываются также в работах С.С. Абдулханова, С.Т. Артемовой, К.А. Будаева, В.Е. Быкова, А.К. Гагиева, А.В. Гагиевой, А.В. Гусева, А.А. Ильина, К.А. Ишекова, А.В. Куликова, В.Ю. Пантелеева, Е.В. Портновой, А.М. Рыженкова, О.А. Самариной, Г.В. Синцова, В.И. Ушакова, А.М. Хурматуллиной, Ю.Ю. Черкасова, Е.Ю. Шевченко и других.

Отдельные вопросы конституционного правосудия в сфере обеспечения безопасности государства нашли фрагментарное отражение в единичных научных трудах, посвященных исследованию конституционных аспектов обеспечения национальной безопасности, в частности, в работе Т. Э. Шуберта, тогда как в научных трудах большинства ученых-юристов главным образом раскрываются общеправовая природа безопасности, к примеру, в работах И.Н. Глебова, Р.Ф. Идрисова, А.С. Прудникова, С.В. Степашина, И.И. Сыдорука, В.Л. Шульца, либо делается акцент на особенностях механизма административно-правового регулирования в сфере обеспечения безопасности, в частности, в работах Н.А. Босхамджиевой, А.М. Воронова,

П.В. Дихтиевского, С.М. Зырянова, И.Б. Кардашовой, Б.Н. Кондрашова, В.М. Редкоуса, В.Б. Рушайло, А.И. Стахова, С.А. Старостина и других. Обозначенные научные труды по проблемам правового регулирования отношений безопасности безусловно имеют существенное значение для избранной проблематики, но не позволяют в должной степени уяснить особенности компетенции и отраслевого содержания деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения безопасности.

По вопросам конституционного правосудия и его роли в государственной системе защиты конституционных прав и свобод к настоящему времени проведено немало исследований. Вместе с тем появление и апробация новых форм и методов осуществления конституционного правосудия (например, установление в Конституционном Суде Российской Федерации письменной процедуры конституционного судопроизводства, отказ от прежней системы судебных составов и т.д.), законодательное обособление специализированных сфер деятельности конституционных (уставных) судов (например, сферы обеспечения общественной безопасности), введение иных новаций являются благоприятным стимулом для дальнейших научных исследований, поиска новых научно обоснованных путей совершенствования данного института судебной власти.

Объектом исследования являются конституционно-правовые отношения и связанные с ними административные и иные публичные правоотношения, складывающиеся в процессе осуществления конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации установленной компетенции по рассмотрению дел о защите конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Предметом исследования выступают решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и их деятельность в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина, а также конституционно-правовые нормы и нормы административного, административно-процессуального законодательства, раскрывающие

межотраслевой характер деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения безопасности.

Целью диссертационной работы является проведение комплексного исследования правового регулирования и процессуальной деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по защите конституционных прав и свобод, а также установление их роли в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина (в частности, обеспечение доступа граждан к конституционному правосудию, исполнение итоговых решений и принятие иных мер, направленных на повышение гарантий защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина) и сфере обеспечения безопасности.

Для наиболее полной реализации данной цели требуется решить **следующие задачи.**

Установить основные этапы становления региональной конституционной (уставной) юстиции и выявить наиболее существенные причины, препятствующие созданию данного института судебной власти во всех субъектах Российской Федерации.

Определить место, предназначение и специфику конституционных (уставных) судов в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина.

Охарактеризовать сферу полномочий конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина, выявив особенности их компетенции по сравнению с Конституционным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Установить роль конституционных (уставных) судов в укреплении основ конституционного строя субъектов Российской Федерации.

Выявить особенности и эффективность взаимодействия конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с органами законодательной (представительной) и исполнительной власти, а также с

органами местного самоуправления, в том числе в сфере обеспечения безопасности.

Выявить правовые возможности конституционных (уставных) судов по содействию бесконфликтному развитию органов местного самоуправления.

Определить специфику регионального конституционного (уставного) правосудия в общегосударственной системе защиты основных прав и свобод человека и гражданина.

Выявить природу правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, раскрыть роль данных судов в толковании конституционных (уставных) норм, конституционной (уставной) интерпретации оспариваемых норм, восполнении пробелов правового регулирования, определении правовых ориентиров для совершенствования действующего законодательства в русле выявленного правового смысла конституционных (уставных) положений.

Проанализировать наиболее типичные и показательные примеры защиты прав и свобод человека и гражданина в рамках конституционного (уставного) судопроизводства.

Выявить проблемы исполнения итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и установить наиболее характерные тенденции в реализации данных решений.

Обосновать необходимость применения в процессуальной деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и норм международного права, а также прецедентной практики органов международной судебной юрисдикции, в частности, Европейского Суда по правам человека.

Раскрыть отдельные административно-правовые аспекты компетенции конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности.

Определить специфику административно-правового содержания деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности в Российской Федерации.

На конкретных примерах из практики конституционного (уставного) правосудия оценить меры, применяемые конституционными (уставными) судами по конкретным категориям дел в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности.

На основе правоприменительной практики конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации продемонстрировать эффективность мер по обеспечению открытости и доступности конституционного (уставного) правосудия.

Выявить востребованность взаимодействия конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с общественными организациями и иными институтами гражданского общества по вопросам укрепления общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина.

Определить перспективы развития конституционной (уставной) юстиции в Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина.

На основе полученных результатов исследования выявить пути модернизации данного института судебной власти и возможности повышения его эффективности в общегосударственной системе защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Методологической основой настоящего диссертационного исследования является системный подход к рассмотрению предмета изучения, всесторонний научный анализ правовых явления, как в статичном, так и в динамичном измерениях. В связи с этим в работе были применены общенаучные и частнонаучные методы познания.

В числе общенаучных методов использован метод структурно-функционального анализа, метод дифференциации и синтеза и системный метод.

Частнонаучные методы познания представлены компаративным (сравнительно-правовым), формально-юридическим (догматическим), историко-правовым, статистическим и теоретико-прогностическим методами.

Теоретической основой данной диссертационной работы является предложенная в трудах российских ученых, занимавшихся подобными исследованиями, периодизация деятельности конституционных (уставных) судов, научный аппарат, выявленные узловые проблемы, основные категории и выводы в отношении конституционного правосудия как одного из видов судопроизводства, а также в отношении непосредственно конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации с точки зрения их вклада в функционирование общегосударственной системы защиты основных прав и свобод человека и гражданина.

Эмпирическую основу составили результаты изучения конкретных дел и вынесенных по ним итоговых решений из практики конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Важным источником правоприменительной судебной практики явился не имеющий аналогов по объему систематизации 7-томный сборник итоговых решений органов региональной конституционной (уставной) юстиции за период с момента их образования до 2008 года, изданный аппаратом Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, при организационной поддержке Конституционного суда Республики Татарстан. Все содержащиеся в нем 714 постановлений и определений были использованы в составе общего количества итоговых решений, исследованных для достижения цели и задач данной работы.

Последующие решения органов конституционной (уставной) юстиции были использованы с применением их официальных сайтов в сети Интернет, официальных печатных изданий (вестников судов) и в результате

информационного взаимодействия на базе двусторонних договоров о сотрудничестве. Все эти итоговые решения, общее количество которых составляет около 1000 постановлений и определений, были использованы для выявления тенденций и наиболее характерных сторон деятельности конституционных (уставных) судов в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина.

Использовались материалы заседаний Консультативного Совета председателей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, Научно-консультативного совета при Конституционном суде Татарстана, материалы конференций, семинаров и иных мероприятий.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляют также сведения, полученные в порядке реализации двусторонних договоров о сотрудничестве между конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, заключенных на основе типового договора, разработанного Конституционным судом Татарстана, а также результаты договоров Конституционного суда Республики Татарстан с органами государственной власти, общественными организациями, профильными учебными заведениями, СМИ (конкретные образцы таких договоров приводятся в приложении к настоящему диссертационному исследованию).

Научная новизна исследования. В работе исследованы малоизученные вопросы реализации итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации; роль и значение правовых позиций конституционных (уставных) судов как средства защиты основных прав и свобод человека и гражданина; превентивная роль региональной конституционной (уставной) юстиции в восстановлении прав и свобод граждан; значение региональной конституционной (уставной) юстиции в обеспечении безопасности на уровне субъектов Российской Федерации; применение правовых позиций Конституционного Суда России, принципов и норм международного права, а также европейских стандартов по правам человека в итоговых решениях конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Федерации; обеспечение открытости и доступности конституционного (уставного) правосудия; взаимодействие конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с органами государственной власти, а также со средствами массовой информации и институтами гражданского общества. Впервые в отечественной правовой науке на основе сложившейся правоприменительной практики исследованы границы приемлемых сроков исполнения итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. На основе анализа доктринальных позиций, раскрывающих особенности конституционного и административно-правового регулирования безопасности, а также положений Конституции Российской Федерации, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов муниципальных образований, принятых на основе Конституции Российской Федерации в отдельных сферах (видах) или по отдельным вопросам (направлениям) обеспечения безопасности, разработана правовая дефиниция безопасности, не допускающая в практике конституционного правосудия расширенного подхода к пониманию правового содержания безопасности; выявлены особенности компетенции конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности; разработаны типичные функции обеспечения общественной безопасности, реализуемые конституционными (уставными) судами в рамках установленной компетенции в связи с оценкой норм административного и административно-процессуального законодательства; определена подсудность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности.

В работе исследованы инновационные методы в деятельности конституционных (уставных) судов, в частности, практикуемая в Конституционном суде Татарстана и в иных конституционных (уставных) судах видеосъемка всего хода рассмотрения дел в судебных заседаниях с

последующим размещением видеоматериалов на официальном сайте суда в сети Интернет в режиме свободного доступа. Проанализированы новаторские подходы в работе с обращениями граждан, например, оказание населению бесплатной юридической помощи на основе соглашений с органами государственной власти и общественными организациями на базе общественных приемных и юридических клиник вузов Татарстана.

Многие итоговые решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации ранее не использовались в научном обороте и впервые были применены в настоящем исследовании. Это объясняется использованием таких источников информации, как, например, материалы подготовки к проведению заседаний Консультативного Совета председателей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, а также сведения, полученные в порядке реализации соглашений о сотрудничестве Конституционного суда Республики Татарстан с конституционными (уставными) судами иных субъектов Российской Федерации.

На основе проведенного исследования автором предлагаются новые либо содержащие существенный элемент новизны **положения, выносимые на защиту.**

1. Категория дел по рассмотрению жалоб граждан на нарушение их конституционных прав и свобод исходя из результатов статистического анализа итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации является в подавляющем большинстве таких судов самой многочисленной, вследствие чего данный институт судебной власти характеризуется как существенный компонент общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина. По этой причине, несмотря на достаточно широкую компетенцию органов конституционной (уставной) юстиции, создание в субъекте Российской Федерации конституционного (уставного) суда означает прежде всего учреждение судебного органа по защите конституционных прав и свобод человека и гражданина.

2. Практика осуществления конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации свидетельствует в пользу наделения региональным законодателем данных судов полномочием по рассмотрению конституционных жалоб граждан с целью значительного повышения эффективности их деятельности в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина. При этом целесообразно закреплять не только право индивидуальной конституционной жалобы, но также право коллективного обращения в конституционный (уставный) суд, наделяя им, например, объединения граждан.

3. Выявлено, что конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации на региональном уровне в единой судебной системе Российской Федерации создают дополнительные гарантии защиты и восстановления основных прав и свобод человека и гражданина. При этом конституционное (уставное) правосудие позволяет осуществлять официальное и казуальное толкование конституционных (уставных) норм, выявлять конституционно-правовой (уставно-правовой) смысл оспариваемых норм, способствует уменьшению степени неопределенности права и эффективной защите прав и свобод человека и гражданина.

4. Правовые позиции конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации являются основанием для включения в итоговые решения данных органов судебной власти правовых ориентиров и рекомендаций для регионального законодателя. Данный способ позволяет эффективно восполнять пробелы правового регулирования, разрешать коллизии правовых норм, совершенствовать действующее правовое регулирование в русле требований конституции (устава) субъекта Российской Федерации.

5. Вывод о том, что исходя из конституционного принципа равенства всех перед законом и судом, государственного гарантирования каждому судебной защиты его прав и свобод, а также принимая во внимание подтвержденный практикой действующих конституционных (уставных) судов правозащитный

потенциал данного института судебной власти, конституционное (уставное) правосудие должно осуществляться во всех субъектах Российской Федерации. В противном случае граждане оказываются в неравном положении в зависимости от места жительства и пребывания, поскольку права и свободы граждан, находящихся в регионах, в которых отсутствуют конституционные (уставные) суды, защищены в меньшей степени по сравнению с гражданами, где такие суды функционируют.

6. Диссертантом доказано, что деятельность конституционных (уставных) судов по своей правовой природе и предназначению аналогична деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, в сущности является ее продолжением на уровне субъектов Российской Федерации и распространением конституционного судебного контроля на новые сферы правового регулирования общественных отношений вплоть до нормативных правовых актов органов местного самоуправления. Таким образом, отказываясь от создания конституционного (уставного) суда, субъект Российской Федерации фактически не учитывает и положительный опыт в сфере конституционного правосудия, накопленный на федеральном уровне власти и теми субъектами Российской Федерации, в которых уже функционируют данные суды. Такой подход не способствует укреплению общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина.

7. Обосновывается положение о том, что наиболее существенными препятствиями, мешающими территориальному развитию конституционных (уставных) судов во все большем числе российских регионов, являются не правовые или организационные факторы, а отсутствие политической воли в соответствующих субъектах Российской Федерации. Особенно ярко это проявляется в тех регионах, где уже имеется необходимая нормативная база для создания конституционных (уставных) судов, включая конституционный (уставный) и законодательный уровни правового регулирования общественных отношений.

8. Автором сделан вывод: наличие в субъекте Российской Федерации конституционного (уставного) суда является для этого региона средством реализации целого ряда фундаментальных принципов, составляющих основы конституционного строя Российской Федерации, в частности, таких, как признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина в качестве обязанности государства; разделение государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную; федерализм; обеспечение государственных гарантий местного самоуправления; верховенство конституционных норм, социальное государство.

9. Действующее в регионе конституционное (уставное) правосудие является важным фактором обеспечения принципов демократического правового государства, поддержания режима конституционной законности, укрепления общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина. Благодаря конституционному (уставному) суду субъект Российской Федерации получает эффективное дополнительное правовое средство самостоятельного разрешения возникающих в регионе конституционно-правовых (уставно-правовых) споров. Это объясняется тем, что конституционные (уставные) суды, как суды субъектов Российской Федерации, являются единственными судами в судебной системе Российской Федерации, порядок рассмотрения дел в которых определяется самими субъектами Российской Федерации, финансирование осуществляется из регионального бюджета, итоговые решения выносятся именем соответствующего субъекта Российской Федерации.

10. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации являются эффективным инструментом государственного контроля за бесконфликтным развитием нормотворческой деятельности органов местного самоуправления.

11. Взаимодействие конституционных (уставных) судов с органами государственной власти, включая органы исполнительной власти, и органами местного самоуправления является необходимым условием повышения

эффективности конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации, в частности, при реализации итоговых судебных решений. Обозначенные в итоговых судебных решениях правовые ориентиры и рекомендации уполномоченным органам власти по корректировке действующего правового регулирования общественных отношений неизбежно предполагают реагирование этих органов на сформулированные судом правовые позиции. При наличии слаженности в работе суда с законодателем, органами исполнительной власти и органами местного самоуправления такое взаимодействие служит интересам совершенствования общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина.

12. Приемлемый срок реализации итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации не должен превышать шести месяцев с момента их принятия. В противном случае резко снижается эффективность общегосударственной системы защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина.

13. Важным способом повышения эффективности деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина является применение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, а также принципов и норм международного права при формировании собственных правовых позиций конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

14. В практике регионального конституционного (уставного) правосудия успешно апробированы меры по обеспечению открытости и доступности судебной деятельности, взаимодействию со СМИ, общественными организациями и иными институтами гражданского общества (например, проведение видеозаписи всего хода судебного заседания с последующим размещением данных видеоматериалов на официальном сайте суда в сети Интернет в режиме свободного доступа). Эти меры являются особенностями внутриорганизационной деятельности данных органов государственной власти

и способствуют укреплению общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина.

15. Интересы стратегического планирования государственной деятельности будут учтены в более полном объеме, если Стратегии по правам человека, принимаемые в субъектах Российской Федерации, будут предусматривать правозащитную деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (по аналогии со Стратегией по правам человека в Республике Татарстан на 2014–2018 годы, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 августа 2014 г. № 569).

16. Основными субъектами обеспечения безопасности в Российской Федерации являются публичные образования (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования), осуществляющие функции в этой области через федеральные органы государственной власти, в том числе через Конституционный Суд Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, в том числе конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления.

17. В действующей Стратегии национальной безопасности Российской Федерации и Концепции общественной безопасности в Российской Федерации национальная безопасность выделяется в качестве собирательной категории, охватывающей государственную, общественную и личную безопасность. При этом структура национальной безопасности и общественной безопасности в Российской Федерации связываются между собой при помощи таких специальных терминов, как «национальные интересы», «угрозы национальной безопасности», «угрозы общественной безопасности», которые могут служить лишь общим ориентиром для применения правовых мер обеспечения безопасности.

18. В целях недопустимости в практике конституционного правосудия расширенного подхода к пониманию правового содержания безопасности, а

также угроз безопасности предлагается определить безопасность как сферу общественных отношений, складывающихся по поводу обеспечения защищенности (охраны и защиты) прав и законных интересов личности, а также интересов общества и государства от разнообразных, не в полной мере подверженных воздействию права, возможностей причинения вреда данным правам и законным интересам, в том числе возможностей причинения вреда, причинно связанных с правомерным использованием техногенных и природных источников опасности, публичным взаимодействием граждан, нарушениями обязательных требований безопасности, а также чрезвычайными и другими общественно опасными ситуациями техногенного, природного, иного рода.

19. В работе сделан вывод о том, что конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации осуществляют деятельность по обеспечению безопасности в соответствии со ст. 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» без непосредственного вмешательства в административно-хозяйственную, организационно-распорядительную и иную деятельность физических и юридических лиц. В соответствии со ст. 72 Конституции Российской Федерации содержание деятельности конституционных (уставных) судов по обеспечению безопасности ограничивается отдельными видами безопасности (посредством выделения обособленных сфер общественных отношений безопасности, в частности, сфер обеспечения общественной безопасности, экологической безопасности) либо отдельными вопросами обеспечения безопасности (посредством выделения самостоятельных направлений обеспечения безопасности, в частности, охрана окружающей среды, осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий).

20. Правовое содержание деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности имеет межотраслевой характер. Конституционные аспекты содержания деятельности конституционных (уставных) судов в сфере

обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности в большей степени проявляются при рассмотрении дел о толковании положений конституции или устава субъекта Российской Федерации, определяющих исходные начала нормативного правового регулирования на территории субъекта Российской Федерации, а также муниципальных образований, входящих в его состав, отдельных видов (сфер) общественной безопасности либо вопросов (направлений) обеспечения общественной безопасности, отнесенных к ведению субъекта Российской Федерации или муниципального образования федеральным законом. Административно-правовое содержание данной деятельности проявляется в оценке соответствия конституциям или уставам субъектов Российской Федерации норм административного и административно-процессуального законодательства, регулирующих отношения в отдельных сферах или по отдельным вопросам (направлениям) обеспечения общественной безопасности. Специфика содержания деятельности конституционных (уставных) судов по установлению соответствия конституции или уставу субъекта РФ норм административного и административно-процессуального законодательства, регулирующих отношения общественной безопасности, обусловлена особенностями реализации регионального и муниципального нормативного правового регулирования по отдельным вопросам (направлениям) обеспечения общественной безопасности, относимых к компетенции данных судов

21. Существующие особенности реализации регионального и муниципального нормативного правового регулирования по отдельным вопросам (направлениям) обеспечения общественной безопасности позволяют выделить следующие типичные функции обеспечения общественной безопасности, которые реализуются конституционным (уставным) судом в рамках установленной компетенции и связаны с оценкой норм административного и административно-процессуального законодательства:

- 1) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации обязательных требований общественной безопасности,

закрепленных в соответствии с федеральными законами, регулируемыми отдельные виды (сферы) или вопросы (направления) обеспечения общественной безопасности, в законах и иных нормативных правовых актах, принятых субъектом Российской Федерации, а также входящими в его состав муниципальными образованиями; 2) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и муниципальных образований, регламентирующих меры административного принуждения в области обеспечения общественной безопасности, в том числе меры административной ответственности, применяемые за нарушение или ненадлежащее исполнение обязательных требований безопасности органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в пределах полномочий, установленных федеральным законом; 3) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, а также входящих в его состав муниципальных образований, регулирующих административно-правовые меры по предупреждению, ограничению и нейтрализации чрезвычайных и иных общественно опасных ситуаций техногенного, природного, иного рода, в том числе связанных с публичным взаимодействием граждан.

22. Учитывая межотраслевой характер деятельности конституционных (уставных) судов, к подсудности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности предлагается отнести следующие категории дел, рассматриваемых в порядке конституционного судопроизводства: 1) дела о толковании положений конституции или устава субъекта Российской Федерации в области обеспечения общественной безопасности; 2) дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов

муниципальных образований, содержащих обязательные требования общественной безопасности; 3) дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и нормативных правовых актов муниципальных образований, регулирующих меры административного принуждения в области обеспечения общественной безопасности; 4) дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов муниципальных образований, регулирующих административно-правовое противодействие чрезвычайным и иным вредоносным ситуациям техногенного, природного, иного рода.

23. В целях дальнейшего развития, обеспечения единообразия и оптимизации деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения безопасности имеется объективная необходимость в толковании Конституционным Судом Российской Федерации ст. 72 Конституции Российской Федерации в части отнесения сферы обеспечения общественной безопасности к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также определении подсудности конституционных (уставных) судов в данной сфере нормативного правового регулирования. Соответствующие правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о толковании ст. 72 Конституции Российской Федерации необходимо конкретизировать в федеральном законе «Об общественной безопасности в Российской Федерации», в котором следует определить границы, структуру и правовое содержание общественной безопасности, сделав акцент на соотношении федерального, регионального и муниципального нормативного правового регулирования общественной безопасности, выделении двух основных направлений нормативного правового регулирования общественной безопасности: 1) нормативное правовое регулирование отдельных видов (сфер) общественной безопасности;

2) нормативное правовое регулирование отдельных вопросов (направлений) обеспечения общественной безопасности, а также разграничении в данной сфере правоотношений компетенции, задач, функций и полномочий органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

24. В целях повышения эффективности конституционного (уставного) правосудия в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина целесообразно обеспечить участие в судебных заседаниях представителей органов государственной власти (в частности, представителей главы региона, парламента, правительства, верховного и арбитражного судов, прокурора, уполномоченного по правам человека, уполномоченного по правам ребенка, уполномоченного по защите прав предпринимателей, а также представителя общественной палаты соответствующего субъекта Российской Федерации). Например, на основании Закона «О Конституционном суде Республики Татарстан» в рассмотрении каждого дела в Конституционном суде Татарстана участвуют представители Президента, Государственного Совета, Кабинета Министров, председателей Верховного и Арбитражного судов, Прокурора и Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан.

25. Сравнительно-правовой метод является эффективным инструментом исследования итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Он применим не только при изучении правового опыта различных государств, но также предоставляет возможность наглядного сопоставления явлений и результатов деятельности регионального конституционного (уставного) правосудия в пределах одной страны.

Теоретическая значимость данной работы заключается в выявлении дополнительных достоверных сведений о предмете исследования. На основе проведенного правового анализа в работе сформулирован ряд выводов, которые позволяют расширить познания о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации, особенностях их функционирования в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина. В работе представлены доводы в пользу того, что данный институт судебной

власти является эффективным и востребованным средством защиты и восстановления конституционных прав и свобод человека и гражданина. Предпринятое исследование позволит лучше узнать природу, характер и способы правозащитной деятельности регионального конституционного (уставного) правосудия, выявить характерные тенденции его развития и показать резервы, способные качественно повлиять на уровень защищенности прав и свобод человека и гражданина.

Работа отвечает на актуальные запросы отечественной правовой науки в части определения роли и значения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина, путей развития данного института судебной власти, совершенствования судебных процедур восстановления нарушенных прав и свобод граждан, раскрывает межотраслевой характер деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения безопасности.

Проведенное исследование углубляет теорию конституционно-правового и административно-правового регулирования безопасности в Российской Федерации.

Практическая значимость. Результаты настоящего исследования могут быть использованы для совершенствования деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в области защиты основных прав и свобод человека и гражданина. Выявленный в работе положительный опыт осуществления правозащитной функции может быть воспринят действующими органами конституционного судебного контроля, а также использован при образовании новых конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Работа будет полезной работникам законодательных и других нормотворческих органов власти, а также иных органов, осуществляющих взаимодействие с конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации.

Результаты исследования представляются во многом востребованными для систематизации административного и административно-процессуального законодательства в сфере обеспечения общественной безопасности, разработки федерального закона «Об общественной безопасности», а также выработки правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в практике разрешения дел по вопросам обеспечения общественной безопасности.

Выводы и обобщения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть также использованы в учебном процессе по правовым дисциплинам, связанным с освещением вопросов конституционного права, конституционного правосудия, защиты прав и свобод человека и гражданина, административного права и процесса.

Апробация результатов исследования. Содержащиеся в диссертационной работе суждения, выводы и предложения апробированы в практической деятельности органов конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации, неоднократно и всесторонне обсуждались на конференциях, круглых столах и иных научных форумах, а также на официальных встречах с участием автора.

В работе Конституционного суда Республики Татарстан и ряда других конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (конституционных судов Республики Ингушетии, Республики Карелии, Республики Коми, Республики Саха (Якутия), Республики Северная Осетия-Алания, Чеченской Республики, уставных судов Санкт-Петербурга и Свердловской области) внедрен целый ряд положений, изложенных в диссертационном исследовании, например, формулирование правовых позиций, направленных на защиту конституционных прав и свобод человека и гражданина, а также основанных на них правовых рекомендаций региональному парламенту и иным органам власти; регулярное применение правовых позиций Конституционного Суда России и норм международного

права; взаимодействие с органами государственной власти и с общественными организациями по оказанию бесплатной юридической помощи населению и обеспечению доступа граждан к конституционному (уставному) правосудию субъекта Российской Федерации.

Положения диссертационной работы были реализованы и получили апробацию в рамках Стратегии по правам человека в Республике Татарстан на 2014–2018 годы, утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 августа 2014 года № 569 (разделы 2.1 и 2.2).

Автор апробировал результаты своего исследования в масштабе всех действующих в настоящее время конституционных (уставных) судов при проведении заседаний Консультативного Совета председателей конституционных и уставных судов субъектов Российской Федерации. В ходе данных заседаний под руководством Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина (в 2007 и 2010 гг.) и его заместителя С.П. Маврина (в 2013 г.) были обсуждены вопросы применения норм международного права в деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, актуальные проблемы развития и совершенствования данного института судебной власти, защиты социальных прав граждан в решениях региональных органов конституционной (уставной) юстиции. Выявленный в ходе обсуждения положительный опыт был рекомендован для применения всеми конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации.

Отдельные положения, тенденции и выводы, нашедшие отражение в диссертационном исследовании, получили апробацию в ходе деловых контактов автора с представителями двух проектов сотрудничества Европейского Союза и Российской Федерации (ТАСИС), которые осуществлялись в партнерстве с Администрацией Президента Российской Федерации: «Совершенствование доступа к правосудию в Российской Федерации» и «Повышение эффективности исполнения судебных решений в Российской Федерации».

Ежегодно с 2006 года Конституционным судом Татарстана издается сборник научных трудов «Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства». В числе авторов сборника, например, Председатель и судьи Конституционного Суда Российской Федерации, председатели и судьи конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, представители органов государственной власти и научной общественности. Во всех одиннадцати выпусках сборника опубликованы научные статьи автора диссертационной работы.

Еще одним способом апробации результатов настоящего исследования стали заседания Научно-консультативного совета при Конституционном суде Татарстана. В этом формате были рассмотрены такие вопросы, как обеспечение конституционной законности в деятельности органов государственной власти, актуальные проблемы реализации конституционных норм, разрешение коллизионных случаев применения правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и прецедентной практики Европейского Суда по правам человека.

Вопросы судебного правоприменения, судейского взаимодействия, совершенствования законодательства о судебной системе и статуса судей в Российской Федерации стали предметом апробации в деятельности органов судейского сообщества Республики Татарстан и Российской Федерации, в частности во время работы автора в составе комиссии Совета судей Российской Федерации по вопросам судебной практики и совершенствования законодательства.

Автор неоднократно выступал с научными сообщениями, отражающими тематику диссертационного исследования, на научных и научно-практических мероприятиях, в том числе международного характера. Среди них, в частности:

– Всероссийская научно-практическая конференция «Конституционное правосудие в Российской Федерации: правовое регулирование, опыт, перспективы» (Казань, 2005), выступление на тему «Развитие конституционного правосудия в Республике Татарстан»;

- Всероссийская научно-практическая конференция, посвященная 100-летию Государственной Думы, «Российский парламентаризм: исторический опыт и современные тенденции развития» (Казань, 2006), выступление на тему «Парламентаризм и конституционное правосудие в Республике Татарстан: точки соприкосновения и тенденции взаимодействия»;
- Всероссийская научно-практическая конференция «Судебные реформы в России: история и современность» (Казань, 2010), выступление на тему «Взаимодействие Конституционного суда Республики Татарстан с судебными и иными органами государственной власти»;
- Международная научно-практическая конференция «Современные проблемы безопасности жизнедеятельности: теория и практика» (Казань, 2012), выступление на тему «Конституционное правосудие как фактор обеспечения национальной безопасности Российской Федерации»;
- Международная научно-практическая конференция, посвященная 20-летию Конституционного Суда Российской Федерации, «Конституционный контроль: доктрина и практика» (Санкт-Петербург, Стрельна, 2012), выступление на тему «Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации как фактор обеспечения верховенства права»;
- Международная научно-практическая конференция, посвященная 20-летию Конституции Республики Татарстан, «Становление новой федеративной России: опыт конституционного законотворчества Республики Татарстан» (Казань, 2012), выступление на тему «Конституция Республики Татарстан в системе отношений российского федерализма»;
- Международная научно-практическая конференция «Права и свободы человека и эффективные механизмы их реализации в мире, России и Татарстане» (Казань, 2013), выступление на тему «Конституционный суд Республики Татарстан в государственном механизме защиты прав и свобод человека и гражданина»;
- Международная научно-практическая конференция, посвященная 20-летию Конституции Российской Федерации, «Современный

конституционализм: вызовы и перспективы» (Санкт-Петербург, 2013), выступление на тему «Реализация конституционного принципа правового государства в деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации»;

– Международная научно-практическая конференция «Юридическая наука и право в XXI веке» (Казань, 2014), выступление на тему «Принцип федерализма как фактор развития конституционной (уставной) юстиции в субъектах Российской Федерации».

Научные публикации. Основные положения, выводы и научно-практические рекомендации, содержащиеся в настоящем исследовании, нашли отражение в 96 публикациях автора, в том числе в двух его монографиях: «Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина» (2014) и «Конституционная (уставная) юстиция субъектов Российской Федерации как институт защиты прав и свобод человека и гражданина» (2015). В научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации, опубликованы 26 статей.

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, пяти глав, разделенных на параграфы, заключения, библиографического списка и приложений.

II. СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования, его цель и задачи, отмечаются теоретическая, методологическая и эмпирическая основы работы, раскрывается ее научная новизна и положения, выносимые на защиту, формулируется теоретическая и практическая значимость, освещаются вопросы апробации результатов исследования, приводятся сведения о научных публикациях и структуре диссертационной работы.

Глава 1 «Конституционная (уставная) юстиция в субъектах Российской Федерации» отражает вопросы зарождения и современного состояния региональной конституционной (уставной) юстиции. В § 1 «**Становление и развитие конституционной (уставной) юстиции в субъектах Российской Федерации**» прослеживается история создания данного института судебной власти. Первые органы конституционной (уставной) юстиции субъектов Российской Федерации в форме комитетов конституционного надзора были образованы в республиках Северная Осетия – Алания, Коми и Татарстан (ноябрь – декабрь 1990 г.). Первый собственно судебный орган – Конституционный Суд Республики Дагестан – был учрежден 27 декабря 1991 г., то есть через два месяца после создания Конституционного Суда Российской Федерации. Затем Конституционные суды начали действовать в республиках Саха (Якутия) (1992), Кабардино-Балкария (1993), Карелия (1994), Коми (1994), Бурятия (1995), Башкортостан (1996).

Географическая неравномерность становления конституционной (уставной) юстиции в субъектах Российской Федерации была заложена изначально действовавшим на тот период правовым регулированием. Закон СССР от 23 декабря 1989 г. «О конституционном надзоре в СССР» закреплял, что конституционный надзор в стране осуществляют Комитет

конституционного надзора СССР и органы конституционного надзора союзных и автономных республик. Применительно к России это означало, что на региональном уровне право создавать указанные органы власти получили только республики, входящие в состав Российской Федерации. Иные субъекты Российской Федерации таким правом наделены не были.

Правовая основа для создания конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации значительно укрепилась после принятия Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». В последующий период конституционные (уставные) суды были созданы в республиках Марий Эл (1998) и Татарстан (2000). В Республике Адыгея конституционная юстиция сначала была представлена Конституционной палатой (1997), которая впоследствии была преобразована в Конституционный Суд (2000). Затем Конституционные суды начали функционировать в республиках Северная Осетия – Алания (2001), Тыва (2003), в Чеченской Республике (2006) и Республике Ингушетия (2010). Кроме того, с учетом данного правового регулирования были образованы первые Уставные суды – Свердловской области (1998) и города Санкт-Петербурга (2000). В дальнейшем Уставные суды были созданы в Калининградской (2003) и Челябинской (2011) областях.

Сегодня функционируют 16 конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. При этом интенсивность появления новых конституционных (уставных) судов остается недостаточной. Более того, в некоторых субъектах федерации отмечаются случаи отказа от уже созданных органов конституционного (уставного) судебного контроля, как это произошло в Республике Мордовия (1994), Иркутской области (1998), Республике Бурятия (2013) и Челябинской области (2014).

Укрепление принципов правового государства, конституционной законности и повышения гарантий в рамках общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина диктует необходимость

активизации дальнейшего развития конституционных (уставных) судов во всех субъектах Российской Федерации.

В § 2 «Конституционные (уставные) суды в системе органов государственной власти субъектов Российской Федерации» отмечается, что конституционное (уставное) правосудие проистекает из федеративной природы Российского государства и отражает наличие у субъектов Российской Федерации собственных судебных полномочий в рамках конституционного принципа разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную. Особенность правового статуса конституционных (уставных) судов заключается в том, что они входят в единую судебную систему России и вместе с тем являются органами власти субъектов Российской Федерации. Конституционные (уставные) суды являются институтом власти, посредством которого укрепляется конституционная законность и сохраняется стабильность конституций и уставов субъектов Российской Федерации.

Насущной потребностью современного конституционализма является не только воплощение ценностей, непосредственно закрепленных в нормах Конституции, но и генерирование новых конституционных ценностей как результата оценочной деятельности судебных органов конституционного контроля, включая конституционные (уставные) суды.

В своей деятельности конституционные (уставные) суды ориентируются на Конституционный Суд Российской Федерации. Общность правовой природы обусловлена идентичностью их роли и места на соответствующих уровнях федеративного государства. Конституционное (уставное) правосудие по своему предназначению призвано решать в субъектах Российской Федерации те же задачи, которые на федеральном уровне возложены на Конституционный Суд России. Тем самым в субъектах Российской Федерации воспроизводится та конституционная модель функционирования органов государственной власти, которая установлена на общероссийском уровне.

Важно отметить, что при оценке эффективности конституционного (уставного) правосудия в системе государственной власти особое научное и

практическое значение имеет определение места и роли конституционных (уставных) судов среди органов государственной власти, наделяемых полномочиями по обеспечению безопасности, поскольку основные права и свободы человека и гражданина на основании статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации могут быть ограничены в целях обеспечения безопасности государства.

Полный перечень актов нормативного правового регулирования безопасности в России, необходимый для оценки места и роли конституционного (уставного) правосудия в системе органов обеспечения безопасности, предлагается составить следующим образом:

- 1) Конституция Российской Федерации;
- 2) решения Конституционного Суда Российской Федерации в области безопасности, принятые им в пределах компетенции, установленной Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»;
- 3) акты международного права, устанавливающие общепризнанные принципы и нормы в области безопасности;
- 4) международные договоры Российской Федерации, заключенные по вопросам обеспечения безопасности и ратифицированные Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации в форме федеральных законов, одобренные Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и подписанные Президентом Российской Федерации в соответствии с положениями Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации»;
- 5) федеральные конституционные законы, регулирующие отношения в области безопасности;
- 6) Федеральный закон от 28 декабря 2010 года № 390-ФЗ «О безопасности» и другие федеральные законы, иные нормативные правовые акты Российской Федерации, принятые в области безопасности;

7) законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, принятые в области безопасности;

8) нормативные правовые акты органов местного самоуправления, принятые в области безопасности;

9) стратегии национальной безопасности Российской Федерации и иные концептуальные и доктринальные документы, разрабатываемые Советом Безопасности и утверждаемые Президентом Российской Федерации.

Комплексный анализ положений Конституции РФ и перечисленных актов нормативного правового регулирования безопасности позволяет сделать вывод, что конституционные (уставные) суды вправе выступать в качестве субъектов региональной системы обеспечения безопасности, осуществлять совместную с органами исполнительной власти и органами местного самоуправления деятельность межотраслевого (конституционного и административно-правового) содержания, которая связана с обеспечением исполнения законодательства Российской Федерации в области обеспечения безопасности.

В § 3 «Компетенция конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации» рассматриваются особенности полномочий указанных судов в единой судебной системе Российской Федерации. Например, конституционное судопроизводство – единственный вид правосудия, наделенный полномочием официального толкования конституционных (уставных) норм.

Каждый субъект федерации, формулируя детальный перечень полномочий регионального органа конституционной (уставной) юстиции, вправе руководствоваться особенностями своего государственно-правового устройства, практическими потребностями в разрешении тех или иных правовых вопросов. При этом полномочия, представленные в статье 27 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», обязательно должны присутствовать в компетенции конституционного (уставного) суда регионального уровня, поскольку они определяют его государственно-

правовую природу как органа, осуществляющего конституционное (уставное) правосудие.

На примерах из практики Конституционного суда Татарстана показана востребованность почти всех его полномочий, хотя степень их реализации оказалась различной. Прослеживается очевидная взаимосвязь обновления законодательной базы в Татарстане с категориями дел и характером конституционно-правовых споров, рассматриваемых Конституционным судом республики. Из этого следует, что конституционное (уставное) правосудие способно своевременно отвечать на потребности конкретного субъекта федерации, учитывать особенности его развития.

Категория дел по рассмотрению конституционных жалоб граждан и их объединений не зависит от колебаний политико-правовой конъюнктуры того или иного региона – она востребована постоянно и является доминирующей в практике подавляющего большинства конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

Глава 2 «Роль и значение конституционной (уставной) юстиции субъектов Российской Федерации в укреплении правового государства». В § 1 «Конституционное (уставное) правосудие как фактор обеспечения верховенства права, конституционной законности и иных принципов правового государства» обосновывается тезис о том, что конституционно-правовое поле Российской Федерации базируется на прочном фундаменте, включающем как федеральную Конституцию, так и конституции (уставы) субъектов федерации. Например, Конституция Татарстана содержит ряд дополнительных гарантий, которые органично вписываются в общефедеральную систему конституционных гарантий, являясь при этом собственным вкладом республиканского законодателя в правовое обеспечение защиты прав и свобод человека и гражданина.

Весомой составляющей правового государства является конституционный принцип народовластия. В этой сфере конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации наработали значительный

массив правовых позиций, направленных на реализацию права избирать и быть избранным в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме.

Деятельность конституционных (уставных) судов непосредственно связана с реализацией принципа федерализма. Значительна роль их итоговых решений и в обеспечении соответствия региональных нормативных правовых актов федеральному законодательству. Региональная конституционная (уставная) юстиция содержит в себе огромный потенциал для более полной реализации и укрепления принципа федерализма, стабилизации и совершенствования федеративных отношений.

Конституционные (уставные) суды вносят свой вклад в реализацию принципа разделения властей. Рассматривая конституционно-правовые споры, они участвуют в системе сдержек и противовесов между законодательной (представительной) и исполнительной властью.

Важной характеристикой российской государственности является конституционный принцип социального государства. Большинство итоговых решений конституционных (уставных) судов принято в связи с жалобами граждан на нарушение их социально-экономических прав и свобод.

В § 2 «Конституционный (уставный) судебный контроль за деятельностью органов местного самоуправления» анализируется деятельность конституционных (уставных) судов в отношении нормотворчества на муниципальном уровне власти. Региональные органы конституционного (уставного) правосудия осуществляют нормоконтрольную функцию путем проверки конституционности нормативных правовых актов, регламентирующих муниципальные правоотношения, обеспечивают соответствие правового регулирования в данной области конституционным принципам и нормам, а также реализуют правозащитную функцию в сфере местного самоуправления, выступая в качестве одного из важнейших элементов судебной защиты конституционного права граждан на осуществление местного самоуправления.

Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации в последние годы все больше сталкиваются с делами об оспаривании нормативных правовых актов, принятых органами местного самоуправления. Подавляющая часть решений Конституционного суда Республики Татарстан, принятых по делам о конституционности муниципальных правовых актов, касается сферы жилищно-коммунального хозяйства, тарификации услуг в жилищно-коммунальной сфере, предоставления различного рода муниципальных услуг, а также вопросов постановки на учет граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Глава 3 «Конституционное (уставное) правосудие в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации». В § 1 «Особенности конституционного (уставного) правосудия в системе защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации» отмечено, что примерно две трети итоговых решений конституционных (уставных) судов за весь период их существования начиная с 1992 года и до настоящего времени вынесено по жалобам граждан и их объединений на нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина. Вследствие этого можно констатировать, что данная категория дел является основной в деятельности подавляющего большинства региональных органов конституционной (уставной) юстиции.

Специфика конституционного (уставного) судопроизводства заключается в том, что действие принятых судебных решений распространяется не только на стороны, участвовавшие в процессе, но также и на неограниченный круг лиц, конституционные права и свободы которых были затронуты оспоренной нормой права. Например, постановлением от 28 мая 2008 г. по жалобе гражданина А.А. Абсатарова Конституционный суд Татарстана защитил право на льготу по транспортному налогу сразу 370-ти проживающих в республике бывших несовершеннолетних узников фашистских концлагерей. Постановление Уставного Суда Свердловской области от 25 марта 2010 г. по

выплате пособия на проезд на пассажирском транспорте восстановило права и законные интересы более 200 тысяч жителей Свердловской области.

Более того, заявитель может защитить в порядке конституционного (уставного) судопроизводства права и свободы не только «своей», но и других категорий граждан. Подобное произошло, например, в деле по жалобе гражданина Ю.Я. Семибратова, когда Конституционный суд Татарстана защитил социальные права как граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, так и граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС (постановление от 29 июня 2010 г.).

Конституционное судопроизводство предоставляет возможность осуществлять нормативный контроль не просто за текстуальным содержанием оспариваемых положений, но и за правоприменительной деятельностью, основанной на проверяемой судом норме права. Это заметно расширяет возможности восстановления нарушенных прав и свобод, увеличивает эффективность конституционного правосудия в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина.

Важным аспектом деятельности конституционных (уставных) судов является то, что признание ими оспариваемой нормы не соответствующей конституции (уставу) влечет ее недействительность, то есть аннулирование, лишение ее юридической силы и исключение из правовой системы государства.

В § 2 «Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации: правовые позиции, взаимодействие с органами государственной власти, включая исполнительные органы государственной власти, и органами местного самоуправления» излагается, что конституционные (уставные) суды способствуют совершенствованию правотворческой деятельности региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления. Их правовые позиции конкретизируют и развивают содержание конституций (уставов), определяют конституционно-правовой (уставно-правовой) смысл оспариваемых правовых положений.

Благодаря этому происходит доктринальное развитие региональных конституций и уставов, превращение их в «живой», а не номинальный источник права.

Принцип разделения властей не препятствует конструктивному взаимодействию конституционных (уставных) судов с иными органами государственной власти субъекта федерации. При этом каждый из них действует в пределах своей компетенции, не вторгаясь в чужую сферу.

Правовые позиции конституционных (уставных) судов основаны на положениях конституции (устава) и должны учитываться в последующей законодательной и иной нормотворческой деятельности. Устанавливая ориентиры для соответствующего правового регулирования, конституционные (уставные) суды способствуют совершенствованию правовой системы и правоприменительной практики.

Вследствие этого в итоговых решениях конституционных (уставных) судов важное значение имеет не только ответ на главный вопрос о соответствии или противоречии конституции (уставу) оспариваемой нормы, но и наличие производных от выявленного конституционно-правового смысла рекомендаций. В Конституционном суде Татарстана подобные рекомендации содержатся в большинстве постановлений (их доля достигает 80 процентов).

В § 3 «Защита прав и свобод человека и гражданина конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации» говорится о том, что в сферу конституционного (уставного) судебного контроля в субъектах Российской Федерации попадают все виды основных прав и свобод – личные (гражданские), политические, социальные, экономические, культурные. В большинстве конституционных (уставных) судов защита социальных прав граждан составляет от трети до половины всех итоговых решений (30–50 процентов), а в ряде субъектов количество подобных решений составляет абсолютное большинство (превышает 50 процентов) – это республики Ингушетия, Коми, Татарстан, Чеченская Республика, а также Свердловская область.

Наиболее востребованными направлениями в области защиты социальных прав граждан являются вопросы, связанные со сферой жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ). На стабильно высоком уровне остается число итоговых решений, связанных с охраной здоровья и оказанием гражданам бесплатной медицинской помощи и касающихся защиты прав граждан в области налогообложения, гражданского оборота, в сфере трудовых и договорных отношений.

Вместе с тем велико значение решений конституционных (уставных) судов по защите личных (гражданских) и политических прав и свобод человека и гражданина, в том числе прав, реализуемых в ходе проведения региональных и муниципальных референдумов и избирательных кампаний. В практике региональной конституционной (уставной) юстиции имеются дела по защите права каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом; права на образование; права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Конституционные (уставные) суды создают дополнительный уровень гарантий, ориентированный на укрепление законодательной базы региона и нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

В § 4 «Реализация итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации» установлено, что, как правило, итоговые решения конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации исполняются в полном объеме и в надлежащий срок. Из почти тысячи постановлений и определений неисполнение итоговых решений носит единичный эпизодический характер.

Часть итоговых решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации реализуется в режиме самоисполнения, то есть непосредственно воплощается в деятельности органов государственной власти, включая судебную практику, и органов местного самоуправления.

Тенденция отмены или внесения изменений в подвергшийся конституционной (уставной) проверке нормативный правовой акт еще на стадии, предшествующей вынесению итогового решения, прослеживается в работе всех конституционных (уставных) судов.

Статистика показывает, что средний срок исполнения итоговых решений конституционных (уставных) судов, реализация которых требует внесения изменений в законы и иные нормативные правовые акты, составляет около полугода. Такой период представляется вполне приемлемым, поскольку подразумевает составление законопроекта и осуществление всего объема парламентских либо иных нормотворческих процедур, необходимых для введения в действие нового правового регулирования. Этот срок может быть использован в качестве примерного критерия эффективности влияния итоговых решений конституционных (уставных) судов на правовую систему соответствующего субъекта Российской Федерации.

Положительная практика по незамедлительному исполнению итоговых решений конституционных и уставных судов имеется во многих регионах. В ряде конституционных (уставных) судов (например, республик Северной Осетии – Алании и Татарстана) отслеживается реализации рекомендаций в адрес законодателя и иных органов власти. За истекшие годы все итоговые решения Конституционного суда Татарстана являются выполненными.

Вместе с тем решения конституционных (уставных) судов не всегда получают надлежащую реализацию. Имелись примеры неисполнения их итоговых решений и случаи, когда сроки исполнения итоговых решений конституционных (уставных) судов неоправданно затягиваются. Их продолжительность существенно отличается (иногда в разы) от среднего полугодичного срока исполнения. Необоснованное увеличение этих сроков несет в себе угрозу падения эффективности судебных решений, что недопустимо в демократическом правовом государстве и снижает эффективность общегосударственной системы защиты прав и свобод человека и гражданина.

Глава 4 «Административно-правовые аспекты конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности». В § 1 «Особенности компетенции конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности» подчеркивается, что административно-правовые аспекты конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности проявляются в особенностях компетенции и административно-правовом содержании деятельности конституционных (уставных) судов, которые находят внешнее выражение в соответствующей судебной практике.

При достигнутом уровне законодательного ранжирования безопасности на отдельные виды, учитывая специфику нормативного правового регулирования национальной и общественной безопасности, представляется необходимым разработать специальную правовую дефиницию безопасности, позволяющую в практике конституционного (уставного) правосудия однозначно определять границы и структуру сферы административно-правового регулирования безопасности, в рамках которой обеспечивается исполнение актов нормативного правового регулирования различных видов безопасности, формально выделяемых в них.

В этой связи предлагается рассматривать безопасность в качестве сферы общественных отношений, складывающихся по поводу обеспечения защищенности (охраны и защиты) прав и законных интересов личности, общества, государства от разнообразных, не в полной мере подверженных воздействию права, возможностей причинения вреда правам и законным интересам личности, общества, государства (т.е. создающих повышенную опасность данным правам и законным интересам), в том числе возможностей причинения вреда, причинно связанных с правомерным использованием техногенных и природных источников опасности, публичным взаимодействием физических и (или) юридических лиц, нарушениями обязательных требований

безопасности, а также чрезвычайными и иными общественно опасными ситуациями техногенного, природного, иного рода.

Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации осуществляют деятельность по обеспечению безопасности в соответствии со статьей 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» без непосредственного вмешательства в административно-хозяйственную, организационно-распорядительную и иную деятельность физических и юридических лиц. Тем самым конституционные (уставные) суды осуществляют общее обеспечение безопасности на территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Основными направлениями нормативного правового регулирования безопасности, которые подлежат оценке конституционного (уставного) суда в рамках установленной компетенции, являются: принятие законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения безопасности, связанные с правомерным использованием техногенных и природных источников опасности; принятие законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения безопасности, связанные с публичным взаимодействием физических и (или) юридических лиц; принятие законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения безопасности, связанные с предупреждением, пресечением и устранением нарушений обязательных требований безопасности; принятие законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения безопасности, связанные с предупреждением, пресечением и устранением общественно опасных ситуаций техногенного, природного, иного рода.

Для наиболее полного понимания особенностей компетенции конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности предлагается принять федеральный закон «Об общественной безопасности», в котором установить два направления нормативного правового регулирования общественной безопасности, позволяющие с достаточной ясностью понять, каковы границы и

структура общественной безопасности: 1) нормативное правовое регулирование отдельных видов (сфер) общественной безопасности; 2) нормативное правовое регулирование отдельных вопросов (направлений) обеспечения общественной безопасности. При таком подходе перечень отдельных вопросов (направлений) обеспечения общественной безопасности, относимых к компетенции конституционных (уставных) судов, может иметь следующий вид: 1) правомерное использование под региональным государственным контролем (надзором) и муниципальным контролем отдельных видов техногенных и природных источников опасности физическими и юридическими лицами; 2) публичное взаимодействие граждан на территории субъекта Российской Федерации и конкретных муниципальных образований, в том числе публичные мероприятия, массовое одновременное пребывание или передвижение граждан в общественных местах; 3) противодействие нарушениям обязательных требований безопасности на территории субъекта Российской Федерации и конкретных муниципальных образований; 4) противодействие чрезвычайным и иным общественно опасным ситуациям техногенного, природного, иного рода на территории субъекта Российской Федерации и конкретных муниципальных образований. Конкретное содержание выделенных вопросов (направлений) обеспечения общественной безопасности раскрывается либо в специальных «рамочных» федеральных законах, регулирующих отдельные виды безопасности, либо в специальных федеральных законах о делегировании государственных полномочий путем разграничения или передачи Российской Федерацией или субъектом Российской Федерации отдельных полномочий по обеспечению общественной безопасности соответствующим органам государственной власти субъекта Российской Федерации и органам местного самоуправления.

В § 2 «Административно-правовое содержание деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности» отмечается, что правовое содержание деятельности конституционных (уставных) судов по

обеспечение безопасности связано с обеспечением исполнения норм конституций, уставов, законов субъектов РФ и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения общественной безопасности, и в этой связи имеет межотраслевой характер.

С одной стороны, правовое содержание деятельности конституционных (уставных) судов по обеспечению безопасности определяют нормы конституций и уставов субъектов Российской Федерации, устанавливающие исходные начала нормативного правового регулирования отдельных видов и направлений обеспечения общественной безопасности, отнесенных ст. 72 Конституции РФ к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. С другой стороны, деятельность конституционных (уставных) судов по обеспечению безопасности имеет административно-правовое содержание, так как представляет собой оценку соответствия положениям конституций или уставов субъектов РФ норм административного и административно-процессуального законодательства, регулирующих отношения общественной безопасности, которые отнесены ст. 72 Конституции РФ к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

На основе выявленных особенностей реализации регионального и муниципального нормативного правового регулирования по отдельным направлениям обеспечения общественной безопасности представляется возможным выделить и раскрыть типичные функции обеспечения общественной безопасности, которые реализуются конституционным (уставным) судом в рамках установленной компетенции и связаны с оценкой норм административного и административно-процессуального законодательства:

- 1) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации обязательных требований общественной безопасности, закрепленных в соответствии с федеральными законами, регулирующими отдельные виды (сферы) или вопросы (направления) обеспечения

общественной безопасности, в законах и иных нормативных правовых актах, принятых субъектом Российской Федерации, а также входящими в его состав муниципальными образованиями. Данная функция конституционного (уставного) суда заключается в установлении соответствия предусмотренных законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации условий, ограничений, запретов, обязанностей, установленных для физических и юридических лиц в связи с использованием ими техногенных и природных источников опасности, либо связанных с публичным взаимодействием граждан, которые контролируются органами государственной власти субъекта Российской Федерации, органами местного самоуправления и обеспечиваются силой административного принуждения. Выполняя выделенную функцию, конституционный (уставный) суд разрешает дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации обязательных требований общественной безопасности;

2) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов муниципальных образований, регламентирующих меры административного принуждения в области обеспечения общественной безопасности, в том числе меры административной ответственности, применяемые за нарушение или ненадлежащее исполнение обязательных требований безопасности органами государственной власти субъекта Российской Федерации и органами местного самоуправления в пределах полномочий, установленных федеральным законом. В рамках данной функции обеспечения безопасности конституционный (уставный) суд, главным образом, оценивает соответствие конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законодательства субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, формируемого в соответствии со статьей 2 КоАП РФ, а также соответствие административных регламентов, разрабатываемых органами государственного контроля (надзора) субъекта Российской Федерации, а также органами муниципального контроля в

соответствии с положениями Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля». Реализуя указанную функцию, конституционный (уставный) суд разрешает дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и муниципальных образований, регламентирующих меры административного принуждения в области обеспечения общественной безопасности;

3) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, а также нормативных правовых актов входящих в его состав муниципальных образований, регулирующих административно-правовые меры по предупреждению, ограничению и нейтрализации чрезвычайных и иных общественно опасных ситуаций техногенного, природного, иного рода, в том числе связанных с публичным взаимодействием граждан. Осуществляя данную функцию, конституционный (уставный) суд разрешает дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, муниципальных образований, регулирующих административно-правовое противодействие чрезвычайным и иным общественно опасным ситуациям техногенного, природного, иного рода.

Исследованные особенности реализации регионального и муниципального нормативного правового регулирования по отдельным вопросам (направлениям) обеспечения общественной безопасности позволяют выделить типичные функции обеспечения общественной безопасности, реализуемые конституционным (уставным) судом при оценке норм административного и административно-процессуального законодательства в рамках соответствующей категории дел, а именно: 1) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации обязательных

требований общественной безопасности, закрепленных в соответствии с федеральными законами в законах и иных нормативных правовых актах, принятых субъектом Российской Федерации и входящими в его состав муниципальными образованиями. Выполняя выделенную функцию, конституционный (уставный) суд разрешает дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации обязательных требований общественной безопасности; 2) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и нормативных правовых актов муниципальных образований, регламентирующих меры административного принуждения в области обеспечения общественной безопасности, в том числе меры административной ответственности. Реализуя указанную функцию, конституционный (уставный) суд разрешает дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и муниципальных образований, регламентирующих меры административного принуждения в области обеспечения общественной безопасности; 3) установление соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации и нормативных правовых актов муниципальных образований, регулирующих административно-правовые меры по предупреждению, ограничению и нейтрализации чрезвычайных и иных общественно опасных ситуаций техногенного, природного, иного рода, в том числе связанных с публичным взаимодействием граждан. Осуществляя данную функцию, конституционный (уставный) суд разрешает дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта Российской Федерации норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации, муниципальных образований, регулирующих административно-правовое противодействие чрезвычайным и иным общественно опасным ситуациям техногенного, природного, иного рода.

Следует подчеркнуть, что дела, связанные с оценкой норм административного и административно-процессуального законодательства, рассматриваются конституционными (уставными) судами в порядке конституционного, а не административного судопроизводства, выделяемых в ст. 118 Конституции Российской Федерации в качестве самостоятельных форм правосудия наряду с уголовным и гражданским судопроизводством.

В § 3 «Практика конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности» дается комплексная оценка достигнутого уровня практической деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения безопасности.

На основании анализа материалов судебной практики отмечается, что дела о толковании положений конституции или устава субъекта РФ в области обеспечения общественной безопасности являются малочисленными в практике конституционного правосудия. Более значительный объем в практике конституционных (уставных) судов по обеспечению безопасности занимают дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта РФ обязательных требований общественной безопасности в отдельных сферах (видах) или по отдельным вопросам (направлениям) обеспечения общественной безопасности.

По делам об установлении соответствия конституции или уставу субъекта РФ обязательных требований общественной безопасности итоговые решения достаточно часто связаны с вопросами обеспечения экологической безопасности и охраны окружающей среды. Существенный научно-практический интерес вызывает практика конституционного правосудия по делам об установлении соответствия конституции или уставу субъекта РФ обязательных требований общественной безопасности, связанных с организацией публичного взаимодействия граждан. Наибольший объем в практике конституционных (уставных) судов субъектов РФ в сфере

обеспечения общественной безопасности, на наш взгляд, занимают дела об установлении соответствия конституции или уставу субъекта РФ норм законов и иных нормативных правовых актов субъекта РФ, регулирующих меры административного принуждения в области обеспечения общественной безопасности, главным образом меры административной ответственности.

Обобщая анализ деятельности Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, делается вывод, что данная сфера правосудия в полной мере охватывает весь перечень категорий дел, отнесенных в предыдущих параграфах к предмету конституционного (уставного) правосудия, а принятые по ним судебные решения максимально способствуют разрешению конфликтов, снятию социальной напряженности в данном секторе национальной безопасности. При этом подчеркивается потребность в толковании Конституционным Судом Российской Федерации статьи 72 Конституции Российской Федерации в части отнесения сферы обеспечения общественной безопасности к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также определении подсудности конституционных (уставных) судов в данной сфере нормативного правового регулирования. Соответствующие правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации о толковании статьи 72 Конституции Российской Федерации предлагается развить в федеральном законе «Об общественной безопасности в Российской Федерации», в котором конкретно, ясно и точно определить границы, структуру и правовое содержание общественной безопасности, сделав акцент на соотношении федерального, регионального и муниципального нормативного правового регулирования общественной безопасности, а также разграничить в данной сфере правоотношений компетенцию, задачи, функции и полномочия органов законодательной, исполнительной и судебной власти.

Глава 5 «Совершенствование конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации в общегосударственной системе защиты прав и свобод человека и гражданина». § 1 «Применение

правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и норм международного права в решениях конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации». Правовые позиции Конституционного Суда России являются универсальным средством восполнения правовых пробелов и преодоления правовых коллизий, с чем сталкиваются в своей деятельности и конституционные (уставные) суды субъектов федерации.

Примеры из судебной практики отчетливо демонстрируют актуальность и значимость применения правовых позиций Конституционного Суда России в решениях конституционных (уставных) судов субъектов федерации. Использование данного источника права служит интересам обеспечения конституционной законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, укрепления федерализма и иных принципов правового государства.

Конституционная (уставная) юстиция субъектов Российской Федерации ориентируется на Конституционный Суд России и по вопросу применения норм международного права, включая европейские стандарты по правам человека. Например, Конституционный суд Татарстана на протяжении многих лет во всех своих постановлениях применяет нормы международного права и прецедентную практику органов международной судебной юрисдикции, в том числе решения Европейского Суда по правам человека. Например, при формировании правовой позиции по делу по жалобе гражданина Д.А. Фролова в постановлении от 17 апреля 2012 г. № 48-П Конституционный суд Татарстана применил 4 постановления Европейского Суда по правам человека.

Применение норм и принципов международного права в сфере защиты прав человека является важным направлением работы конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.

В § 2 «Обеспечение открытости и доступности конституционного (уставного) правосудия субъектов Российской Федерации, взаимодействие со средствами массовой информации и институтами гражданского общества» отмечается, что, например, официальный сайт Конституционного

суда Татарстана в сети Интернет был открыт еще в 2005 году и уже тогда содержал обширную информацию о деятельности суда.

Постановления и определения Конституционного суда Татарстана незамедлительно публикуются в официальных изданиях органов государственной власти на обоих государственных языках Республики Татарстан. На основании подписанных договоров об информационном сотрудничестве итоговые решения Конституционного суда Татарстана отражаются в электронных правовых системах КонсультантПлюс и Гарант. Большое внимание уделяется взаимодействию со средствами массовой информации. Конституционный суд Республики Татарстан ежегодно с 2006 года издает Сборник научных трудов «Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства».

На сайте Конституционного суда Татарстана функционирует интернет-приемная, посредством которой граждане обращаются в суд с жалобой в электронном виде.

Впервые в практике регионального конституционного (уставного) правосудия в Российской Федерации с декабря 2010 г. Конституционный суд Татарстана осуществляет видеосъемку всего хода судебных заседаний и размещает эти материалы на своем официальном сайте в режиме свободного доступа (раздел «Видео»).

На протяжении ряда лет Конституционный суд Татарстана взаимодействует на договорной основе по вопросу оказания бесплатной юридической помощи населению с Главным федеральным инспектором по Республике Татарстан – Руководителем Приемной Президента Российской Федерации в Республике Татарстан.

В январе 2013 г. Конституционным судом Татарстана и Региональной молодежной общественной организацией «Лига студентов Республики Татарстан» был заключен договор о взаимном сотрудничестве по оказанию бесплатной консультативной помощи населению республики по правовым вопросам на базе юридических клиник, действующих в вузах Казани.

Конституционный суд Татарстана взаимодействует на основе подписанных договоров с Казанским филиалом Российского государственного университета правосудия (РГУП), юридическим факультетом Казанского (Приволжского) федерального университета (КПФУ) и другими вузами.

§ 3 «Перспективы развития конституционного (уставного) правосудия в субъектах Российской Федерации». В целях скорейшего введения данного института судебной власти в максимально большем объеме, его распространения на все новые субъекты Российской Федерации исследователи предлагают разные варианты. Схема, при которой все без исключения проекты законов и иных нормативных правовых актов, подведомственных конституционному (уставному) суду, рассматривались бы в порядке предварительного нормоконтроля, представляется необоснованной.

Построение органов региональной конституционной (уставной) юстиции исключительно на уровне федеральных округов заметно ослабляет принцип федерализма. Подобному подходу есть более приемлемая альтернатива – создание конституционного (уставного) суда, общего для нескольких регионов (на основе их свободного волеизъявления).

Идея формировать конституционное (уставное) правосудие на «нештатной» основе и тем самым превратить суд в непостоянно действующий орган власти, слишком оторвана от реальности и не учитывает специфику конституционного правосудия как самостоятельной ветви судебной власти.

Формирование конституционной (уставной) юстиции задекларировано в учредительных документах большинства субъектов Российской Федерации. Но даже при наличии региональных законов об учреждении таких судов они зачастую фактически не создаются. Такая ситуация является неприемлемой. Как показывает мировой опыт, именно федеративные государства испытывают наибольшую потребность в установлении конституционного правосудия. Создание конституционных и уставных судов в каждом субъекте Российской Федерации (по примеру региональных уполномоченных по правам человека и

по правам ребенка) расширило бы полномочия регионов в вопросе оказания гражданам судебной защиты их прав и свобод.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, отмечаются основные тенденции в деятельности данного института судебной власти и обосновывается вывод о необходимости его дальнейшего развития.

В **Приложении** к диссертационной работе содержится следующий перечень документов: Стратегия по правам человека в Республике Татарстан на 2014–2018 годы, утвержденная постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 2 августа 2014 года № 569, Основные принципы организации и деятельности Консультативного Совета председателей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, список участников данного Совета; Положение о Научно-консультативном совете при Конституционном суде Республики Татарстан, список его участников; договоры о сотрудничестве Конституционного суда Республики Татарстан с Главным федеральным инспектором по Республике Татарстан – Руководителем Приемной Президента Российской Федерации в Республике Татарстан; с Конституционным Судом Чеченской Республики; с юридическим факультетом Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»; с Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (в настоящее время – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»); с Региональной молодежной общественной организацией «Лига студентов Республики Татарстан»; с Региональным Информационным Центром общероссийской сети распространения информации КонсультантПлюс-РИЦ 328 ООО «КонсультантПлюс Информационные технологии»; с Региональным Информационным Центром общероссийской сети распространения правовой информации ООО «ИнфоЦентр «КонсультантПлюс»; с ЗАО «Гарант Софт»;

выдержка из доклада Комиссара Совета Европы по правам человека Нила Муйжниека «Отправление правосудия и защита прав человека в рамках судебной системы Российской Федерации» с информацией о визите в Конституционный суд Республики Татарстан и переговорах, проведенных с Председателем суда.

Основные положения диссертации опубликованы:

I. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных

Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации:

1. Демидов, В.Н. Административно-правовые аспекты конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности / В.Н. Демидов // Российское правосудие. – 2016. – № 12 (128). – С. 45 – 51 (0,6 п.л.).

2. Демидов, В.Н. Административно-правовое содержание деятельности конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности / В.Н. Демидов // Закон и право. – 2016. – № 10. – С. 143 – 148 (0,68 п.л.).

3. Демидов, В.Н. Особенности компетенции конституционных (уставных) судов в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности / Образование. Наука. Научные кадры. – 2016. – № 5. – С. 41 – 46 (0,66 п.л.).

4. Демидов, В.Н. Практика конституционного (уставного) правосудия в сфере обеспечения исполнения актов нормативного правового регулирования безопасности / В.Н. Демидов // Государственная служба и кадры. – 2016. – № 4. – С. 17 – 22 (0,56 п.л.).

5. Демидов, В.Н. К вопросу о месте и роли конституционных (уставных) судов в региональной системе обеспечения безопасности / В.Н. Демидов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2016. – № 4 (26). – С. 6 – 10 (0,57 п.л.).

6. Демидов, В.Н. Защита прав и свобод граждан конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации / В.Н. Демидов // Государство и право. – 2015. – № 7. – С. 17 – 26. (0,96 п.л.).

7. Демидов, В.Н. Компетенция конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: общее и особенное / В.Н. Демидов // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 2. – С. 54 – 62. (0,53 п.л.).

8. Демидов, В.Н. Роль регионального конституционного правосудия в реализации принципа правового государства / В.Н. Демидов // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2014. – Том 14. – Вып. 4. – С. 109 – 126 (0,8 п.л.).

9. Демидов, В.Н. Особенности взаимодействия Конституционного Суда России и конституционных (уставных) судов субъектов федерации / В.Н. Демидов // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 194–197 (0,46 п.л.).

10. Демидов, В.Н. Обеспечение информационной открытости и доступности конституционного правосудия в Республике Татарстан как фактор развития гражданского общества / В.Н. Демидов // Российская юстиция. – 2014. – № 4. – С. 25–29 (0,69 п.л.).

11. Демидов, В.Н. Реализация решений органов конституционного правосудия субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Казанская наука. – 2014. – № 6. – С. 12–16 (0,43 п.л.).

12. Демидов, В.Н. Развитие конституционного правосудия в субъектах Российской Федерации: основные направления и их оценка / В. Н. Демидов // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2014. – № 4 (38). – С. 48 –51 (0,49 п.л.).

13. Демидов, В.Н. Роль и место органов регионального конституционного правосудия в государственно-правовой системе

современной России / В.Н. Демидов // Евразийский юридический журнал. – 2014. – № 9 (76). – С. 157 – 160 (0,55 п.л.).

14. Демидов, В.Н. Взаимодействие конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации с судами общей юрисдикции и арбитражными судами / В.Н. Демидов // Российское правосудие. – 2014. – № 12 (104). – С. 17 – 25 (0,71 п.л.).

15. Демидов, В.Н. Применение норм международного права в конституционном (уставном) правосудии субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Вып 1. – 2013. – Сер.14. – С. 84 – 91 (0,61 п.л.).

16. Демидов, В.Н., Минниханов, Р.Н. Конституционное правосудие в субъектах Российской Федерации / Р.Н. Минниханов, В.Н. Демидов // Государство и право. – 2013. – № 3. – С. 43 – 49 (0,72 п.л./0,36 п.л.).

17. Демидов, В.Н. Принцип конституционной законности в деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Российское правосудие. – 2013. – № 4 (84). – С. 24 – 29 (0,43 п.л.).

18. Демидов, В.Н. Конституционное (уставное) правосудие в субъектах Российской Федерации – сущностный элемент правового государства / В.Н. Демидов // Российский юридический журнал. – 2013. – № 3. – С. 74 – 78 (0,4 п.л.).

19. Демидов, В.Н. Деятельность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации по реализации принципа социального государства / В.Н. Демидов // Российская юстиция. – 2013. – № 8. – С. 26–29 (0,52 п.л.).

20. Демидов, В.Н. Исполнение решений конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / В.Н. Демидов // Законы России: опыт, анализ, практика.– 2013. – № 9. – С. 44 – 48 (0,41 п.л.).

21. Демидов, В.Н. Социальная ценность региональной конституционной (уставной) юстиции: пример Конституционного суда Татарстана / В.Н. Демидов

// Сравнительное конституционное обозрение. – 2013. – № 6 (97). – С. 106 – 112 (0,6 п.л.).

22. Демидов, В.Н. Исполнение решений Конституционного суда Татарстана как фактор совершенствования правовой системы республики / В.Н. Демидов // Казанская наука. – 2013. – № 7. – С. 13 – 19 (0,65 п.л.).

23. Демидов, В.Н. Вопросы национальной безопасности в деятельности органов конституционной юстиции в Российской Федерации / В.Н. Демидов // Национальная безопасность. *Nota bene*. – 2013. – № 6 (29). – С. 66 – 76 (0,76 п.л.).

24. Демидов, В.Н. Конституция Республики Татарстан и российский федерализм (опыт деятельности Конституционного суда Татарстана) / В.Н. Демидов // Конституционное и муниципальное право. – 2012. – № 12. – С. 44 – 48 (0,57 п.л.).

25. Демидов, В.Н. Конституция РФ и единство конституционно-правового пространства Российской Федерации // Журнал российского права. – 2009. – № 6 (150). – С. 14 – 23 (0,76 п.л.).

26. Демидов, В.Н. Конституционная (уставная) юстиция как фактор развития российского федерализма / В.Н. Демидов, Ф.Х. Мухаметшин // Государство и право. – 2007. – № 2. – С. 46 – 53 (0,86 п.л./0,43 п.л.).

II. В иных научных изданиях:

27. Демидов, В.Н. Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина: Монография / В. Н. Демидов – Казань: Казан. гос. ун-т, 2014 – 236 с. (14,75 п.л.).

28. Демидов, В.Н. Конституционная (уставная) юстиция субъектов Российской Федерации как институт защиты прав и свобод человека и гражданина: Монография / В. Н. Демидов – Казань, 2015 – 480 с. (21,59 п.л.).

29. Демидов, В.Н. Защита конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации прав и свобод граждан в сфере избирательного законодательства / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы

теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск XI): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2016. – С. 130–138 (0,39 п.л.).

30. Демидов, В.Н. Применение положений Конституции Российской Федерации в деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / В.Н. Демидов // Прокуратура в системе обеспечения конституционной законности: энциклопедия. Серия «Academia» / Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации; под общ. ред. О.С. Капинус. – Т. 2. – М.: «Новое Время», 2015. – С. 464 – 467 (0,35 п.л.).

31. Демидов, В.Н. Конституционное (уставное) правосудие в субъектах Российской Федерации: ключевые особенности и перспективы совершенствования / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск X): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2015. – С. 134–140 (0,35 п.л.).

32. Демидов, В.Н. Применение норм международного права в деятельности Конституционного суда Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Материалы международной научно-практической конференции «Международный правопорядок в современном мире и роль России в его укреплении», посвященной 90-летию профессора Фельдмана Давида Исааковича (11-12 октября 2012 г., г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет) – М.: Статут, 2014. – С. 347 – 351 (0,33 п.л.).

33. Демидов, В.Н. Реализуя принцип правового государства, мы в то же время защищаем конституционные права наших граждан / В.Н. Демидов // Право и жизнь. – 2014. – № 1 (апрель – май). – С. 15 – 18 (0,4 п.л.).

34. Демидов, В.Н. Реализация решений органов конституционного правосудия субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Eurasia: stratum et legem (Евразия: государство и право). – 2014. – № 2 – 3. – С. 28-35 (0,4 п.л.).

35. Демидов, В.Н. Конституционный судебный контроль в сфере местного самоуправления в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства

(выпуск IX): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2014. – С. 190–198. (0,41 п.л.).

36. Демидов, В.Н. Взаимодействие Конституционного суда Республики Татарстан с институтами гражданского общества / В.Н. Демидов // Роль и значение институтов гражданского общества в становлении государственности: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – Казань, 2014. – С. 98 – 105 (0,21 п.л.).

37. Демидов, В.Н. Информационная доступность и взаимодействие органов государственной власти в Республике Татарстан с институтами гражданского общества / В.Н. Демидов // Вестник Конституционного суда Республики Татарстан. – 2014. – № 2 (29). – С. 93-99 (0,43 п.л.).

38. Демидов, В.Н. Вместе совершенствуем закон / В.Н. Демидов // Вестник Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан. – 2014. – С. 28-31 (0,29 п.л.).

39. Демидов, В.Н. Конституционный суд Республики Татарстан в механизме защиты прав и свобод человека и гражданина / В.Н. Демидов // Права и свободы человека и эффективные механизмы их реализации в мире, России и Татарстане: Материалы международно-практической конференции, 28-29 ноября 2013 г. – Казань: Познание, 2014. – С. 199 – 203 (0,26 п.л.).

40. Демидов, В.Н. Реализация принципа конституционной законности в деятельности Конституционного суда Республики Татарстан (выступление на заседании Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан 5 декабря 2012 года) / В.Н. Демидов // Вестник Конституционного суда Республики Татарстан. – 2013. – № 1(26). – С. 100-106 (0,36 п.л.).

41. Демидов, В.Н. Полномочия Конституционного суда Татарстана: законодательное закрепление и практическая реализация / В.Н. Демидов // Вестник Уставного суда Калининградской области. – апрель 2012 – июнь 2013. – № 19-20. – С. 124-130 (0,47 п.л.).

42. Демидов, В.Н. Конституция Республики Татарстан в системе отношений российского федерализма / В.Н. Демидов // Становление новой федеративной России: опыт конституционного законотворчества Республики Татарстан: Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию со дня принятия Конституции Республики Татарстан, Казань, 2-3 ноября 2012 г. – Казань: Изд-во «Фэн» АН РТ. – 2013. – С. 231-237 (0,4 п.л.).

43. Демидов, В.Н. Конституционный суд Татарстана: основные направления и итоги работы / В.Н. Демидов // Российское право: образование, практика, наука. – 2013. – № 2-3. – С. 44–52 (0,78 п.л.).

44. Демидов, В.Н. Реализация принципа социального государства в деятельности Конституционного суда Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск VIII): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2013. – С. 206–214 (0,43 п.л.).

45. Демидов, В.Н. Конституционное правосудие в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Адвокат Татарстана. – 2013. – № 7. – С. 30-32 (0,47 п.л.).

46. Демидов, В.Н. Защита социальных прав граждан в решениях конституционных судов субъектов РФ / В.Н. Демидов // Право и жизнь в Татарстане. – 2013. – № 4. – С. 17 – 19 (0,33 п.л.).

47. Демидов, В.Н. Вклад конституционного правосудия в обеспечение национальной безопасности Российской Федерации / В.Н. Демидов // Преступность в регионах Российской Федерации: общее и особенное. Материалы международной научно-практической конференции. Спецвыпуск Вестника Казанского юридического института МВД России. – 2013. – С. 77–83 (0,38 п.л.).

48. Демидов, В.Н. Реализация конституционного принципа правового государства в деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации / В.Н. Демидов // Современный конституционализм: вызовы и перспективы. Материалы международной научно-практической

конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации. – Санкт-Петербург, 14-15 ноября 2013 г. – С. 289 – 298 (0,51 п.л.).

49. Демидов, В.Н. Применение Конституции Российской Федерации в деятельности органов государственной власти в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Вестник Конституционного суда Республики Татарстан. – 2013. – № 2 (27). – С. 137–143 (0,35 п.л.).

50. Демидов, В.Н. Конституционный суд Татарстана в государственном механизме защиты прав и свобод человека и гражданина / В.Н. Демидов // Вестник Уставного суда Калининградской области. – май 2013 – декабрь 2013. – № 21-22. – С. 132-137 (0,29 п.л.).

51. Демидов, В.Н. Региональное конституционное (уставное) правосудие как фактор модернизации субъектов Российской Федерации / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск VI): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2012. – С. 198–208 (0,52 п.л.).

52. Демидов, В.Н. Конституционное правосудие как фактор обеспечения национальной безопасности Российской Федерации / В.Н. Демидов // Современные проблемы безопасности жизнедеятельности: теория и практика: Материалы II Международной научно-практической конференции. Часть I. – Казань: ГУ «Научный центр безопасности жизнедеятельности детей», 2012. – С. 355-360 (0,53 п.л.).

53. Демидов, В.Н. Наша общая задача – обеспечение прав и свобод человека / В.Н. Демидов // Правосудие в Татарстане (научно-практический юридический журнал). – 2012. – № 1 (49). – С. 8 –10 (0,31 п.л.).

54. Демидов, В.Н. Вопросы реализации итоговых решений Конституционного суда Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск VII): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2012. – С. 227–237 (0,55 п.л.).

55. Демидов, В.Н. Региональное конституционное (уставное) правосудие – институт совершенствования правовой системы субъектов Российской Федерации / В.Н. Демидов // История. Право. Политика. – 2012. – № 1. – С. 66-71 (0,7 п.л.).

56. Демидов, В.Н. Взаимодействие Конституционного суда с органами государственной власти и местного самоуправления как фактор совершенствования конституционного правосудия в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Вестник Уставного суда Калининградской области. – сентябрь 2011 – июнь 2012. – № 17-18. – С. 105-11. (0,27 п.л.).

57. Демидов, В.Н. Инструмент укрепления федерализма / В.Н. Демидов // Право и жизнь. – 2012. – № 2 (28). – С. 6 – 9 (0,44 п.л.).

58. Демидов, В.Н. Конституционное (уставное) правосудие субъектов Российской Федерации как фактор обеспечения верховенства права / В.Н. Демидов // Конституционный контроль: доктрина и практика: материалы международной конференции, посвященной 20-летию Конституционного Суда Российской Федерации. – М.: Норма, 2012. – С. 297-306 (0,51 п.л.).

59. Демидов, В.Н. Реализация принципа конституционной законности в деятельности Конституционного суда Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Право и жизнь в Татарстане. – 2012. – № 5–6. – С. 7 – 10 (0,35 п.л.).

60. Демидов, В.Н. Нормативные правовые основы деятельности региональной конституционной (уставной) юстиции в Российской Федерации / В.Н. Демидов // Журнал конституционного правосудия. – 2012. – № 6 (30). – С. 22-25 (0,26 п.л.).

61. Демидов, В.Н. Защита свободы совести и свободы вероисповедания конституционным правосудием / В.Н. Демидов // Правосудие в Татарстане. – 2012. – № 3 (51). – С. 24–26 (0,31 п.л.).

62. Демидов, В.Н. Деятельность Конституционного суда по защите прав и свобод граждан в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2012. – № 4 (10). – С. 27-31 (0,31 п.л.).

63. Демидов, В.Н. Разрешение коллизий в практике применения Конституционными (Уставными) судами субъектов Российской Федерации европейских стандартов по правам человека / В.Н. Демидов // Вестник Уставного Суда Свердловской области. – 2012. – № 1 (14). – С. 196-205 (0,5 п.л.).

64. Демидов, В.Н. Актуальные вопросы развития региональной конституционной (уставной) юстиции в Российской Федерации / В.Н. Демидов // Журнал конституционного правосудия. – 2011. – № 1 (19). – С. 33-37 (0,68 п.л.).

65. Демидов, В.Н. «И впредь намерены эффективно сотрудничать на благо укрепления конституционной законности в Республике Татарстан» / В.Н. Демидов // Правосудие в Татарстане (научно-практический юридический журнал). – 2011. – № 1 (45). – С. 10–13 (0,37 п.л.).

66. Демидов, В.Н. Конституционный суд Республики Татарстан – региональный орган конституционного правосудия в Российской Федерации / В.Н. Демидов // Информационный бюллетень МВД по РТ по внедрению и распространению передового отечественного и зарубежного опыта. Специальный выпуск 21-22. – Казань, 2011. – С. 11-16 (0,32 п.л.).

67. Демидов, В.Н. Разрешение коллизий в практике применения европейских стандартов по правам человека / В.Н. Демидов // Правосудие в Татарстане (научно-практический юридический журнал). – 2011. – № 4 (48). – С. 8-10 (0,29 п.л.).

68. Демидов, В.Н. О роли решений Конституционного суда Республики Татарстан в развитии республиканского законодательства / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск V): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2010. – С. 169–179 (0,64 п.л.).

69. Демидов, В.Н. Взаимодействие конституционного суда Республики Татарстан с судебными и иными органами государственной власти / В.Н. Демидов // Судебные реформы в России: история и современность.

Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Казань, 2010. – С. 16-22 (0,31 п.л.).

70. Демидов, В.Н. Региональная конституционная юстиция: перспективы развития / В.Н. Демидов // Правосудие в Татарстане (научно-практический юридический журнал). – 2010. – № 4 (44). – С. 45-49 (0,48 п.л.).

71. Демидов, В.Н. Укрепление конституционного правосудия в субъектах РФ / В.Н. Демидов // Право и жизнь (общественно-правовой и научный журнал). – 2010. – № 6/65. – С. 9-12 (0,54 п.л.).

72. Демидов, В.Н. Роль Конституционного суда Республики Татарстан в совершенствовании республиканских законов и иных нормативно-правовых актов / В.Н. Демидов // Правотворческие ошибки: понятие, виды, практика и техника устранения в постсоветских государствах: Материалы Международного научно-практического круглого стола (28-30 мая 2008 года) / под ред. В.М. Баранова, И.М. Мицкевича. – М.: Проспект, 2009. – С. 123-129 (0,44 п.л.).

73. Демидов, В.Н. Правовые приоритеты в деятельности Конституционного суда Татарстана / В.Н. Демидов // Право и жизнь (общественно-правовой и научный журнал). – 2009. – № 2/55. – С. 17-18 (0,32 п.л.).

74. Демидов, В.Н. Отражение и развитие Конституции Российской Федерации в Конституции Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск IV): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2008. – С. 198 – 213 (0,82 п.л.).

75. Демидов, В.Н. К вопросу о применении европейских стандартов по защите прав человека при осуществлении конституционного правосудия в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Современный конституционализм: международный научно-практический журнал. – 2008. – № 1. – С. 52-60 (0,47 п.л.).

76. Демидов, В.Н. Деятельность Конституционного суда Республики Татарстан по защите социальных прав граждан / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск III): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2008. – С. 193 – 200 (0,64 п.л.).

77. Демидов, В.Н. Осуществление конституционного правосудия в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Научный Татарстан, гуманитарные науки, социально-экономические и юридические науки. – 2008. – № 3. – С. 26–33 (0,5 п.л.).

78. Демидов, В.Н. Европейские стандарты прав человека в практике Конституционного суда Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Вестник Уставного Суда Калининградской области. – июль 2007 – июль 2008. – № 9-10. – С. 124-131 (0,48 п.л.).

79. Демидов, В.Н. Защита социально-экономических прав граждан в решениях Конституционного Суда Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Социальные права и практика Конституционного Суда Российской Федерации. – СПб.: Издательский дом СПбГУ. – 2008. – С. 295-305 (0,57 п.л.).

80. Демидов, В.Н. Реализация принципа социального государства в решениях Конституционного суда Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Современные проблемы развития международного и конституционного права: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора Д.И. Фельдмана / отв. ред. Г.И. Курдюков, О.М. Смирнова. – Казань: Центр инновационных технологий, 2008. – С. 384–388 (0,26 п.л.).

81. Демидов, В.Н. Роль региональной конституционной юстиции в обеспечении европейских стандартов по правам человека / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства (выпуск II): Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис, 2007. – С. 208–216 (0,45 п.л.).

82. Демидов, В.Н. Применение европейских стандартов по защите прав человека в практике Конституционного суда Республики Татарстан / В.Н. Демидов // Вестник Конституционного суда Республики Татарстан. – 2007. – № 2 (17). – С. 53-59 (0,45 п.л.).

83. Демидов, В.Н. Гарант становления гражданского общества (к 15-летию Конституции Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. – 2007. – № 6. – С. 93-96 (0,31 п.л.).

84. Демидов, В.Н. Роль Конституционного суда Татарстана в защите прав и свобод человека и гражданина / В.Н. Демидов // Информационный бюллетень Министерства внутренних дел по Республике Татарстан по внедрению и распространению передового отечественного и зарубежного опыта: Специальный выпуск. – 2007. – С. 4 – 6 (0,32 п.л.).

85. Демидов, В.Н. Парламентаризм и конституционное правосудие в Республике Татарстан: точки соприкосновения и тенденции взаимодействия / В.Н. Демидов // Российский парламентаризм: исторический опыт и современные тенденции развития: Сборник докладов и материалов / Всероссийская научно-практическая конференция к 100-летию Государственной думы. 23 марта 2006 года, г. Казань. – Казань: Дом печати, 2006. – С. 131-134 (0,57 п.л.).

86. Демидов, В.Н. Конституционный суд РТ – надежный защитник прав и свобод граждан / В.Н. Демидов // Право и жизнь (общественно-правовой и научный журнал). – 2006. – № 3/38. – С. 14-15 (0,22 п.л.).

87. Демидов, В.Н. Региональное конституционное правосудие и его роль в обеспечении прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (на примере деятельности Конституционного суда Республики Татарстан) / В.Н. Демидов // Актуальные проблемы теории и практики конституционного судопроизводства: Сборник научных трудов. – Казань: ООО «Офсет-сервис», 2006. – С. 287–292 (0,37 п.л.).

88. Демидов, В.Н. Конституционное правосудие на защите основ конституционного строя / В.Н. Демидов // Право и жизнь (общественно-правовой и научный журнал). – 2006. – № 5/40. – С. 7–9 (0,42 п.л.).

89. Демидов, В.Н. Конституционное правосудие на защите основ конституционного строя республики / В.Н. Демидов // Правосудие в Татарстане. – 2006. – № 2 (0,39 п.л.).

90. Демидов, В.Н. Конституционный суд – орган судебной власти в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Социально-правовые проблемы борьбы с преступностью в современной России: Материалы итоговой научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России – Казань: КЮИ МВД России, 2006. – С.9 – 16 (0,51 п.л.).

91. Демидов, В.Н. Конституционный суд Республики Татарстан: становление органа регионального конституционного контроля / В.Н. Демидов // Вестник Уставного Суда Калининградской области. – июль 2005 – июль 2006. – № 5–6. – С. 143–148 (0,29 п.л.).

92. Демидов, В.Н. О некоторых вопросах взаимодействия конституционной юстиции и законодательной власти в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Мониторинг правового пространства и правоприменительной практики: стратегия правового развития России. Материалы Четвертой Всероссийской научно-практической конференции Совета Федерации Федерального Собрания РФ, 20 июня 2006 года. – С. 112 – 116 (0,35 п.л.).

93. Демидов, В.Н. Во имя торжества Конституции / В.Н. Демидов // Право и жизнь (общественно-правовой и научный журнал). – 2005. – № 1/30. – С. 14, 15 (0,32 п.л.).

94. Демидов, В.Н. Конституционное правосудие – гарантия конституционной законности и правопорядка / В.Н. Демидов // Вестник Конституционного суда Республики Татарстан. – 2005. – № 1 (12). – С.96–104 (0,59 п.л.).

95. Демидов, В.Н. Мы защищаем ваши права / В.Н. Демидов // Право и жизнь (общественно-правовой и научный журнал). – 2005. – № 4/33. – С. 15, 16 (0,2 п.л.).

96. Демидов, В.Н. Развитие конституционного правосудия в Республике Татарстан / В.Н. Демидов // Конституционное правосудие в Российской Федерации: правовое регулирование, опыт, перспективы: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Казань: Центр инновационных технологий, 2005 – С. 22–32 (0,5 п.л.).